

**CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS**  
DIVISIÓN DE ESTUDIOS INTERNACIONALES  
**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**  
INSTITUTO DE OPINIÓN PÚBLICA  
**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA**  
INSTITUTO DE CIENCIA POLÍTICA  
**UNIVERSIDAD DE CHILE**  
INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES  
**UNIVERSIDAD DE LOS ANDES**  
DEPARTAMENTO DE CIENCIA POLÍTICA

# Las Américas y el Mundo 2008

---

Política exterior y opinión pública en  
Colombia, Chile, México y Perú

**Enero de 2009**

Tablas descriptivas de resultados de la primera encuesta bianual en América Latina sobre política exterior y relaciones internacionales

<http://mexicoyelmundo.cide.edu>

## Contenido

<b>Presentación</b> .....	X
Agradecimientos.....	X
Acrónimos.....	X
<b>Resumen ejecutivo</b> .....	X
Síntesis de resultados 2008.....	X
<b>Introducción</b> .....	X
<b>CAPÍTULO 1. ¿Quiénes somos?: identidades colectivas e interacción con el mundo</b>	
El mapa de identidades básicas.....	X
Las diversas caras del nacionalismo.....	X
¿Qué tan ajeno y distante está el mundo?.....	X
<b>CAPÍTULO 2. ¿Qué hacer?: preocupaciones y prioridades de política exterior</b>	
Pesimismo sobre la situación mundial.....	X
Las amenazas del exterior: los problemas sociales como prioridad.....	X
La evaluación del desempeño gubernamental frente a los desafíos actuales: unos más críticos que otros.....	X
Activismo internacional acotado y selectivo.....	X
La agenda de política exterior en un mundo global: prioridades compartidas.....	X
Multilateralismo y reglas del juego: ¿quién y cómo debe estar a cargo del orden mundial?.....	X
<b>CAPÍTULO 3. Las distintas visiones de América Latina</b>	
Mapa de afinidades, simpatías y antipatías.....	X
Calificación de las relaciones con países del continente.....	X
Los límites de la relación con Estados Unidos.....	X
La opción regional: nivel de atención y prioridad de América Latina.....	X

Alcances de la cooperación y la amistad con América Latina.....	x
<b>Conclusiones: lo que une y separa a los latinoamericanos.....</b>	<b>x</b>
<b>Nota metodológica.....</b>	<b>x</b>

## Agradecimientos

Por medio de estas líneas, los equipos de investigación de *Las Américas y el Mundo 2008* quieren corresponder a todas las instituciones, públicas y privadas, nacionales e internacionales, así como a aquellas personas que contribuyeron de un modo u otro a la realización de este proyecto.

### **México**

El *Centro de Investigación y Docencia Económicas* y el equipo de investigación en México agradecemos, en primer lugar, la valiosa contribución financiera de la *Secretaría de Relaciones Exteriores*. Particularmente agradecemos a la Canciller, Patricia Espinosa Cantellano; a María de Lourdes Aranda Bezaury, Subsecretaria de Relaciones Exteriores y Presidenta del *Instituto Matías Romero*; a María Celia Toro Hernández, Directora General del *Instituto Matías Romero*; a Gonzalo Canseco Gómez, Coordinador General de Asesores, y su equipo de trabajo; a su antecesor, José Antonio Zabalgoitia y a Reyna Torres como encargada del despacho.

Asimismo, expresamos un agradecimiento muy especial a la *Fundación Instituto para Sociedades Abiertas* por su generosa aportación. Principalmente queremos hacer notar la labor de Sandra Dunsmore, Directora Regional del programa Latinoamericano de dicha fundación, y de David Holiday, Oficial del programa.

También queremos agradecer a la Mesa Directiva y a la Junta de Coordinación Política de la LX Legislatura del Senado de la República, cuyo apoyo fue fundamental para levantar y difundir la encuesta. En particular, destacamos el liderazgo ejercido por la Presidenta de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado de la República, la Senadora Rosario Green, así como la labor de Marco Antonio Alcázar, Secretario Técnico de la Comisión de Relaciones Exteriores y de Luis Eduardo Garzón, Jefe de la Oficina de la Senadora Green.

Nuestra gratitud también se extiende a la *Fundación Konrad Adenauer*, particularmente a Frank Priess y a Jasper Eitze. Así como a la *Embajada de los Estados Unidos de América* en México; en especial a la Agregada Cultural, Robin Smith, a su antecesora, Donna J. Roginski. También reconocemos el apoyo de los miembros del *Consejo Mexicano de Asunto Internacionales* cuyo apoyo fue fundamental en cada una de las etapas del proyecto: Fernando Solana, Presidente; Andrés Rozental, Presidente

del Patronato; Aurora Adame, Directora General; Olga Pellicer, Miembro de la Junta Directiva; y Jorge Eduardo Navarrete, Asociado.

Asimismo, reconocemos el profesionalismo de la empresa *Data - Opinión Pública y Mercados* y, en particular, a la labor de Pablo Parás y de Carlos López Olmedo no sólo durante el proceso de levantamiento de la encuesta, sino también en la fase posterior de análisis de resultados. También, como parte del equipo del CIDE, por medio de estas líneas quisiéramos corresponder al impecable apoyo de Yolanda Muñoz Pérez en la coordinación administrativa y financiera del proyecto, así como de Tania Islas Weinstein, Andrea Ancira García y Jan Roth Kanarski, asistentes de investigación del proyecto.

En forma especial, el equipo de trabajo del CIDE contó con la asesoría, generosidad intelectual y el profesionalismo académico de Jorge I. Domínguez, profesor de Ciencia Política de la Universidad de Harvard, quien aportó ideas y comentarios que sirvieron para el diseño de la encuesta, el análisis de datos y la elaboración del informe sobre los resultados. Asimismo, la participación de Peter H. Smith, profesor de Ciencia Política de la Universidad de California en San Diego, fue esencial para la interpretación de los resultados. Muchas gracias a ambos.

Agradecemos también a Jorge Chabat y a Jan Roth por su valioso trabajo en la revisión editorial de las versiones en español y en inglés de los informes. A Javier López y Díaz por su escrupulosa edición. Y a Martha Alicia Bravo, directora de *Intertraducciones*, por su esmerado trabajo en la traducción de los textos. La excelente labor de los diseñadores Antonio Ruano y Paola Menchelli también debe reconocerse.

## **Chile**

## **Colombia**

## **Perú**

## **Presentación**

*Las Américas y el Mundo 2008* es un proyecto de investigación de una red de instituciones académicas del continente americano que se dedica a estudiar la opinión pública de los países de la región con respecto a temas de política exterior y relaciones internacionales. El proyecto consiste en una encuesta periódica, diseñada con el fin de recabar información básica sobre las opiniones, actitudes, percepciones y valores de los ciudadanos de distintos países latinoamericanos. Este año, la encuesta se levantó en cuatro países: Colombia, Chile, México y Perú. El sondeo se realizará cada dos años a una muestra representativa de la población nacional de cada país y se busca la incorporación gradual, en los próximos levantamientos, del resto de los países latinoamericanos.

Las instituciones participantes en este primer levantamiento conjunto son: en México, el Centro de Investigación y Docencia Económicas a través de la División de Estudios Internacionales; en Perú, el Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú; en Colombia la Universidad de los Andes, a través de su departamento de Ciencia Política; y, en Chile, el Instituto de Ciencia Política de la Pontificia Universidad Católica y el Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile. Estos centros, departamentos e institutos contribuyeron con la metodología, el diseño de investigación, el levantamiento de la encuesta y el análisis de los datos.

*Las Américas y el Mundo 2008* es un proyecto único en su tipo en América Latina por el hecho de que se especializa en el análisis de actitudes sociales sobre temas internacionales, tiene un enfoque integral que cubre una amplia gama de temas (culturales, económicos, políticos, sociales, de seguridad), recaba datos sobre percepciones generales -no sobre opiniones de coyuntura- e incluye tanto a la población general como a los líderes.

Uno de los rasgos que distinguen a *Las Américas y el Mundo* de otras investigaciones sobre opinión pública y cultura política es que utiliza un enfoque comparativo y flexible que permite hacer comparaciones simultáneas y cruces de información en cuatro niveles: *subnacional*, entre las distintas regiones de cada país; *nacional* por estratos económicos y variables sociodemográficas; *internacional*, entre la población de distintos países; y *longitudinal*, entre períodos bianuales.

El objetivo central de este estudio es contribuir a llenar un vacío de información empírica, objetiva y rigurosa en un área estratégica para la región donde los datos independientes y confiables son escasos y dispersos. Contar con un conocimiento preciso de las percepciones ciudadanas sobre cómo funciona el mundo y cómo debería funcionar es un instrumento indispensable para evaluar, desde el punto de vista de la población, el grado de legitimidad de las instituciones en cada país, las reglas y actores del sistema internacional y el desempeño gubernamental en materia de política exterior, además de proveer insumos para la investigación académica y la toma de decisiones tanto públicas como privadas.

En la actualidad, se vive un momento crítico en las relaciones hemisféricas debido, entre otras cosas, a los re-alineamientos y al debate sobre esquemas alternativos de integración regional, a las rivalidades entre potencias emergentes, a la debilidad democrática y reformas constitucionales, al populismo y a las tensiones con Estados Unidos, en donde, además, se lleva a cabo un cambio de gobierno. Así, este proyecto busca ofrecer insumos tanto a los gobiernos de los distintos países, como a las organizaciones no gubernamentales, centros educativos, medios de difusión y a la sociedad civil en general, para identificar las áreas de cooperación y vinculación horizontal entre los países donde se realiza la encuesta. Asimismo, se busca fortalecer la densidad de relaciones transnacionales de carácter académico y profesional en América Latina y así proveer mayor sustento y continuidad a los esfuerzos gubernamentales de acercamiento entre los distintos países.

La estructura del cuestionario se compone de diez áreas temáticas: *Interés, Contacto, Conocimiento, Identidad, Confianza y Seguridad, Papel de País y Política Exterior, Reglas del Juego Internacional, Relaciones con América Latina, Relaciones con América del Norte y con Otros Países y Regiones del Mundo.*

Asimismo, para poder analizar e interpretar de manera sistemática e integral los resultados del estudio en las distintas áreas temáticas, se ha desarrollado un marco conceptual que permite ubicar las actitudes y percepciones de la población en cuatro ejes: el grado de apertura hacia el exterior (aislacionismo frente a internacionalismo); el tipo de óptica desde la que se observa la realidad internacional (realismo frente a idealismo); el grado de inclinación hacia la cooperación (unilateralismo frente a multilateralismo); y el tipo de alineamiento (mapa de simpatías y antipatías).

En cuanto a la difusión de los resultados, *Las Américas y el Mundo 2008* pretende ser de utilidad y llegar a un público amplio: tomadores de decisión de

Colombia, Chile, México, Perú, Estados Unidos y el resto de América Latina, a nivel público, privado, social e internacional, así como a instituciones académicas, investigadores y estudiantes de ciencias sociales de no sólo del continente americano, sino también del resto del mundo. Se espera que, aquellos a quienes está dirigido este ejercicio, utilicen este proyecto y sus resultados como un instrumento clave para la toma de decisiones estratégicas, la formulación de políticas públicas, la gestión gubernamental, la investigación académica y la comunicación social en un mundo global y cambiante.

Este reporte presenta los principales resultados del primer levantamiento de la encuesta *Las Américas y el Mundo 2008* en el que se muestran y analizan los valores y actitudes políticas de las poblaciones colombianas, chilenas, mexicanas y peruanas con respecto al comportamiento internacional de cada país, así como el impacto de factores internacionales como la globalización y la internacionalización de normas sobre la cultura política de la población.

La información completa y los datos desagregados sobre las 53 preguntas temáticas realizadas, de forma idéntica, tanto en México como en Colombia, de las cuales 46 se realizaron en Chile y 41 en Perú, así como las 11 preguntas sociodemográficas y las cuatro bases de datos en formato SPSS, pueden consultarse gratuitamente en <http://mexicoyelmundo.cide.edu>.

## Introducción

Es frecuente referirse a América Latina como una región con una clara identidad común fruto del legado cultural (lengua, religión, doctrina política) de la colonización española y portuguesa y con una visión de destino compartido por su condición geopolítica como la zona de influencia inmediata de la primera potencia a nivel mundial. Se trata, sin embargo, de una percepción con poco sustento en la realidad, pues América Latina nunca ha sido una región homogénea casi desde ningún parámetro de comparación. La propia geografía coloca a los países de la región frente a realidades subregionales distintas que afectan la manera en la que se relacionan entre sí y con el resto del mundo.

La historia tiene un peso importante que es necesario tomar en cuenta para entender mejor lo que significa hoy América Latina como región dentro del sistema internacional. Hay una dinámica cíclica en la que se alternan períodos de convergencia entre los proyectos económicos y políticos de los países de la región con momentos de reacomodo y pluralidad. En los años cincuenta y sesenta la visión dominante fue la del modelo desarrollista, en tanto que los años ochenta y noventa atestiguaron el auge del modelo liberal de apertura económica y comercial así como el inicio del período de mayor estabilidad de la democracia en la región.

No obstante, la actualidad no es uno de esos momentos de gran coincidencia o plena sincronización, sino un periodo de pluralidad de visiones en el las diferencias entre los países de la región son evidentes. Así, en los últimos años, la región se ha fragmentado como resultado de la diversidad de reacciones y propuestas alternativas al llamado modelo neoliberal de la década de 1990, de forma tal que actualmente coexisten visiones políticas distintas sobre cuál debiera ser el modelo y la forma de insertarse e interactuar con el exterior. La sensación de fragmentación en la región también es resultado del resurgimiento de conflictos bilaterales que se pensaban superados y de nuevas disputas, así como de la competencia geopolítica y las rivalidades ideológicas entre los países que buscan desplegar algún tipo de liderazgo internacional.

Los cuatro países latinoamericanos en los que se realizó la encuesta *Las Américas y el Mundo 2008* ofrecen resultados que permiten construir parte del panorama de la opinión pública y la cultura política regional. A pesar de sus diferencias en tamaño, ubicación geográfica, historia política, composición étnica y desempeño

económico, comparten algunas características comunes en materia de política exterior. Desde los años noventa, estos países optaron por políticas pro-mercado de apertura comercial, desregulación económica y promoción de la inversión extranjera. En mayor o menor medida han seguido estrategias de regionalismo abierto favorables a la participación simultánea en distintos esquemas de integración económica y comercial. Aun cuando se trata de países con gobiernos de distinto signo ideológico, desde centro derecha (en México y Colombia) hasta la izquierda democrática (Perú y Chile), todos ellos favorecen un modelo de integración a la economía mundial de corte esencialmente liberal, distinto al que promueven otros países en la región, en particular, aquéllos que forman parte del llamado eje bolivariano liderado por Venezuela en respuesta a las políticas del Consenso de Washington de los años noventa.

Una segunda característica es que, a pesar del ambiente de polarización e inseguridad mundial que se generó a partir del 11 de septiembre de 2001 por la lucha contra el terrorismo y las intervenciones militares en Afganistán e Irak, en lo general estos países han mantenido políticas cooperativas en sus relaciones con Estados Unidos. En lo económico, optaron por negociar acuerdos de libre comercio con ese país y, en el área de seguridad, mostraron disposición a colaborar en el combate al narcotráfico.

El tercer rasgo compartido es que México, Perú, Colombia y Chile se ubican en la costa del Pacífico del continente americano, por lo que comparten ciertos espacios específicos de acción y concertación internacional en los que no participan otros países de América Latina y que los vinculan, de forma especial y diferenciada, con otras regiones del mundo, en especial, Asia y América del Norte. Hay pues un considerable nivel de convergencia de intereses y estrategias entre estos cuatro países de América Latina y la pregunta es hasta dónde hay bases sociales que sustenten la continuidad de la orientación de la política exterior seguida hasta ahora o si frente la cambiante situación internacional y la creciente diversidad regional, se perciben quiebres y posibilidades de cambio de rumbo.

**Cuadro Comparativo**

	<b>Chile</b>	<b>Colombia</b>	<b>México</b>	<b>Perú</b>
Población	16,770,000	46,702,000	107,677,000	28,214,000
Territorio (km <sup>2</sup> )	748,800	1,038,700	1,923,040	1,280,000
Tamaño PIB (mdd)	230,423	320,884	1,345,530	218,777
PIB p/capita (2007)	\$14,300	\$7,400	\$12,400	\$7,600
Tasa de crecimiento (2007)	5.10%	7.50%	3.30%	9.00%
Índice de apertura	4.88	3.7	3.83	3.76

Tasa de migración 00-05	0.38	-0.55	-7.82	-3.86
Población analfabeta (2010 est.)	367,000	2,067,000	5,026,000	1,487,000
Importaciones	44 mmdd	31mmdd	282mmdd	20mmdd
exportaciones	67 mmdd	31mmdd	271mmdd	28mmdd
Índice de Desarrollo Humano	0.874 (lugar 40)	0.787 (lugar 80)	0.842 (lugar 51)	0.788 (lugar 79)

### *Un mundo en transformación*

El año 2008 marca un momento de quiebre y rápida transformación en el sistema internacional por la simultaneidad y profundidad de numerosos cambios que tuvieron lugar en el mundo en general y en el Hemisferio Occidental en particular. Un primer acontecimiento que modifica el panorama internacional en su conjunto es el cambio de administración y liderazgo en Estados Unidos tras las elecciones presidenciales en ese país que llevaron al triunfo del candidato demócrata, Barack Obama, el primer presidente afroamericano de ese país. Se cierra así un ciclo de ocho años de dominio republicano en el que el ala neoconservadora logró imponer su visión ideológica acerca del papel internacional de Estados Unidos, centrada en la acción unilateral y la primacía militar. El proceso electoral estadounidense generó fuertes críticas a la política exterior de George W. Bush y abrió enormes expectativas para un cambio de estrategia, en un momento en el que la primera potencia ha perdido liderazgo moral y poderío a nivel mundial.

El deterioro de la economía mundial y, en particular, la crisis financiera en Estados Unidos pusieron de manifiesto el proceso de redistribución del poder mundial a favor de las grandes potencias emergentes asiáticas, China e India, y en detrimento de los viejos polos de crecimiento económico en el mundo desarrollado. Esta situación ha estado acompañada por el sostenido avance económico y comercial de China que alcanzó su momento de mayor visibilidad con el enorme despliegue de publicidad y organización en ocasión de los juegos olímpicos celebrados en Beijing en septiembre. A nivel regional, la recesión viene a poner fin al ciclo de bonanza económica en América Latina después de seis años de crecimiento consecutivo que permitieron avances en materia de reducción de la pobreza. Según datos de la CEPAL, si bien en 2008 los países de América Latina y el Caribe continuaron creciendo, lo hicieron a una tasa más baja (4.6%) y, en 2009, se espera que no sobrepase el 1.9%.

El estancamiento de la ronda de negociaciones comerciales de Doha, la muerte de la iniciativa para la construcción de un Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), el resurgimiento del expansionismo y el nacionalismo ruso y su intervención militar de Osetia fueron otros acontecimientos de relevancia internacional durante el 2008.

### ***Una región fragmentada***

En el contexto regional, los cambios no han sido menos dramáticos: la sucesión política del poder en Cuba sin democratización, la agudización de la tensión entre Venezuela y Estados Unidos, el conflicto entre Colombia, Ecuador y Venezuela por las operaciones militares colombianas en contra de las FARC, las turbulencias políticas en Bolivia generadas por el proceso de refundación constitucional liderado por Evo Morales, el avance de China y Rusia en la región, los conflictos bilaterales entre países latinoamericanos y con España por la oleada de nacionalizaciones en Venezuela, Bolivia y Ecuador.

En este contexto, surge una discusión sobre los grandes paradigmas de desarrollo económico y regulación mundial ante el pobre funcionamiento de la arquitectura internacional para generar condiciones de estabilidad y seguridad. El 2008 abre una coyuntura en la que la mayoría de los países se ven en la necesidad de revisar sus estrategias de inserción internacional y reasignar un nuevo papel económico al estado no sólo para sortear la recesión y contener su impacto social en materia de empleo y pobreza, sino también para mejorar sus opciones en un mundo en el que los países grandes del Sur (China, India, Rusia, Brasil, Sudáfrica) han adquirido mayor peso internacional.

### **PÁRRAFOS DE CONTEXTO NACIONAL**

## Resumen Ejecutivo

Los resultados más destacables del primer levantamiento de la encuesta *Las Américas y el Mundo* se refieren a los siguientes 9 puntos de divergencia y convergencia que se observan en el ánimo de la opinión pública frente al cambiante e incierto panorama internacional de 2008 en los cuatro países latinoamericanos participantes:

1. **Brechas y desfases entre conocimiento, interés y contacto con el mundo:** el conocimiento e interés en asuntos internacionales es más alto en Colombia y Chile, seguido por Perú y, finalmente, por México. Sin embargo, Chile es donde menos contacto directo se tiene con el exterior, pues un número menor de personas tiene familiares en el extranjero y recibe remesas.

2. **No existe una identidad internacional común para los cuatro países, pero existe un rechazo hacia los extranjeros:** mientras que en México y Colombia destaca la identidad latinoamericana, en Perú se acentúa la andina y en Chile la sudamericana. Aunque prevalece la apertura sobre la influencia cultural de otros países, hay un rechazo por parte de todos los países ha otorgar derechos políticos a extranjeros nacionalizados o con doble nacionalidad.

3. **Coincidencia en pesimismo y amenazas:** el pesimismo con respecto al mundo caracteriza a los ciudadanos de los cuatro países que coinciden en identificar como las principales amenazas aquellas directamente relacionadas con el bienestar y seguridad de las personas. No obstante, Chile y Colombia se sienten mucho más amenazados que Perú y México.

4. **Internacionalismo, cooperación y multilateralismo:** todos son más internacionalistas que aislacionistas y se inclinan por un activismo acotado en la esfera internacional, donde existe un consenso en las prioridades de los países. Asimismo, prefieren la cooperación y la acción multilateral al liderazgo y a la unilateralismo o bilateralismo.

5. **La evaluación del desempeño gubernamental en distintos ámbitos de política pública, varía sustancialmente para cada país:** los niveles de satisfacción con sus gobiernos son muy distintos. Las críticas y la insatisfacción son mayores en Perú y en México que en Colombia y Chile.

6. **Multilateralismo ambivalente:** domina el nacionalismo en todos los casos, aunque se aprueba en los cuatro países el uso de la fuerza por parte del Consejo de Seguridad de la ONU. Este último es el organismo internacional mejor evaluado en todos los casos.

7. **Comercio e inversión mejor evaluados que globalización:** el comercio internacional y la inversión extranjera son vistos de manera positiva por todos los países, aunque con distintas intensidades, siendo Chile el mayor partidario. No obstante, la globalización no cuenta con una imagen tan favorable, especialmente en Colombia y México.

8. **Optimismo y acercamiento con América Latina:** optimismo generalizado en cuanto a la situación de América Latina y a las relaciones entre sus países; todos, salvo Perú, coinciden en que se le preste más atención a dicha región. Aunque no hay

consenso sobre la influencia que ejerce cada país en la región, ni sobre quién debiera representarla en el Consejo de Seguridad, Brasil siempre ocupa un lugar prominente. Hay un consenso sobre las valoraciones de los líderes, así como sobre el país más conflictivo en la región, Venezuela, y los menos conflictivos, Brasil y México.

**9. Todos, menos Colombia, desconfían de Estados Unidos y confían en China, pero ninguno tienen Asia como prioridad:** Estados Unidos es visto como socio más que amigo y el crecimiento económico de China se percibe como un hecho positivo. En ningún caso, salvo Perú, se elige a Asia como una de las tres primeras regiones a las cuáles habría que prestar más atención.

## Síntesis de resultados 2008

### Informe Comparativo Chile-Colombia-México-Perú

#### *Interés, contacto y conocimiento*

- **Varía el interés en asuntos internacionales:** Es alto en Colombia y Chile, donde 80 y 74% se interesa mucho o algo por las noticias sobre las relaciones con otros países, mientras que en Perú y México las cifras son de 63 y 52%, respectivamente.
- **Pocas personas viajan al exterior:** 68% de los mexicanos y 71% de los colombianos y chilenos nunca ha viajados fuera del país.
- **Muchas personas tienen algún familiar en otro país, salvo en Chile:** 56% de los mexicanos, 64% de los peruanos y 61% de los colombianos, ante 36% de los chilenos, tiene familiares que residen en el extranjero.
- **Alto nivel de emigración y recepción de remesas, menos Chile:** 29% de mexicanos, 28% de colombianos y 22% de peruanos tienen familiares cercanos en el exterior, pero sólo 9% de los chilenos. El 15% de los ciudadanos en México, Perú y Colombia recibe remesas de parientes en el exterior, ante el 2% de los chilenos.
- **El nivel de conocimiento varía, con México al final:** 63 y 58% en Colombia, 62 y 54% en Perú, 60 y 69% en Chile conocen el significado de las siglas OEA y FIFA, respectivamente. En México las cifras son de 24 y 44%. Entre el 61 y 63% de los ciudadanos de los cuatro países conoce el significado de las siglas de la ONU. Mientras que el 65 y 80% de los colombianos conoce el Euro y el nombre del presidente de Estados Unidos, respectivamente, las cifras para México son de 42 y 67%.

#### *Identidad y nacionalismo*

- **Alto orgullo nacional y niveles similares de identidad nacional sobre lo local en México y Colombia:** 83% de los mexicanos y 90% de los colombianos se sienten muy orgullosos de su país y 59 y 56%, respectivamente, se identifica más con su identidad nacional.
- **Gran variedad en identidades regionales:** En México 55% se siente latinoamericano, 24% ciudadano del mundo, 7% norteamericano y 6% centroamericano; en Perú 27% se siente andino, 25% latinoamericano, 23% ciudadano del mundo y 21% sudamericano; en Colombia 43% se siente latinoamericano, 27% ciudadano del mundo y 21% sudamericano; y en Chile 36% se siente sudamericano, 31% latinoamericano y 29% ciudadanos del mundo.
- **Varía la percepción sobre la influencia cultural de otros países:** 60% de los peruanos, 50% de los mexicanos, 44% de los chilenos y 41% de los colombianos califican como positiva la difusión de ideas y costumbres extranjeras en su país.
- **Todos coinciden en no otorgar los mismos derechos a ciudadanos que a extranjeros nacionalizados:** 79% en México, 73% en Colombia, 70% en Chile y

67% en Perú está en desacuerdo con que extranjeros nacionalizados puedan ser electos diputados o senadores en su país.

- **Todos comparten el rechazo a que personas con doble nacionalidad tengan los mismos derechos que el resto de los ciudadanos:** 84 y 80% en México, 78 y 71% en Colombia, 81 y 74% en Chile y 80 y 74% de los peruanos están en desacuerdo con que personas con doble nacionalidad puedan ser electas, respectivamente, como presidente o diputados y senadores en su país.
- **Todos coinciden en no permitir acceso de trabajadores extranjeros que no cuenten con permiso de trabajo:** Sin importar la región de origen (Norteamérica, Centroamérica, Sudamérica, Europa o Asia), los niveles de desacuerdo oscilan en México del 71 al 78%, en Perú del 64 al 77%, en Colombia del 74 al 85% y en Chile de 77 al 80%. Los menores niveles de rechazo son para centro y sudamericanos y los de mayor rechazo son para asiáticos y norteamericanos.

### *Amenazas, confianza y seguridad*

- **Pesimismo con respecto al mundo:** 66% de mexicanos y peruanos, 59% de colombianos y 60% de chilenos piensa que el mundo está peor hoy que hace 10 años. 58% de mexicanos, 50% de peruanos, 52% de colombianos y 54% de chilenos piensa que estará peor dentro de 10 años.
- **Similares amenazas globales:** Los cuatro países coinciden en las amenazas más graves: narcotráfico y crimen organizado; calentamiento global de la tierra; pobreza en el mundo; la escasez y carestía de alimentos; y las epidemias como el SIDA. También coinciden en las amenazas menos graves: surgimiento de China como potencia mundial y liderazgos populistas. Los temas tradicionales de seguridad internacional (armas nucleares y terrorismo internacional), aparecen a media tabla en todos los casos.
- **La percepción de las amenazas y objetivos indica que el mundo se ve a través de un lente nacional:** Los mayores amenazas son aquellas directamente relacionadas con el bienestar de las personas, como son los hechos que afectan la gobernabilidad interna y la propia seguridad de los individuos. En cuanto a los objetivos se otorga poca prioridad a temas multilaterales y mucha a temas que afectan el bienestar de las personas.
- **Intensidad distinta en la gravedad de amenazas y en importancia de objetivos de política exterior:** Chile y Colombia perciben las amenazas como mucho más graves y le dan más importancia a los objetivos de política exterior, le sigue Perú y, con menor intensidad, México.

### *Papel internacional y objetivos de política exterior*

- **Más internacionalistas que aislacionistas, con variación entre cada país:** 81% de los peruanos y 80% de los chilenos opinan que su país debe participar activamente en asuntos mundiales, ante 75% de los colombianos y 69% de los mexicanos.

- **Inclinación por un activismo internacional acotado sin mayor presencia en regiones lejanas como África:** Están de acuerdo en aumentar el número de embajadas de su país en África 40% de los mexicanos y 39% de los chilenos y colombianos. Existen opiniones similares en cuanto a mantener el número actual.
- **La voluntad de liderazgo regional es limitada pero variable, mayor en Chile y México:** 39% de chilenos y 41% de mexicanos creen que su país debe buscar ser el líder de América Latina, en tanto que 32% de colombianos y 30% peruanos comparten esta opinión. Salvo en Chile donde la opinión está dividida, más personas prefieren una participación regional activa sin liderazgo: 58% en Perú, 53% en Colombia, 46% en México y 50% en Chile.
- **Amplio consenso en las prioridades de política exterior:** Los cuatro países coinciden en los 5 objetivos más importantes de política exterior: combatir al narcotráfico y crimen organizado; proteger al medio ambiente; proteger intereses de connacionales en otros países; promover venta de productos nacionales en el extranjero; y proteger las fronteras terrestres y marítimas. También hay coincidencia en los objetivos menos importantes: fortalecer a la OEA; fortalecer a la ONU; y ayudar a llevar la democracia a otros países.
- **Varía la importancia que cada quien otorga a su país y hay coincidencia en la importancia actual de su país con respecto a hace 10 años:** 58% de los colombianos y 52% de los mexicanos opinan que su país es muy importante, frente a un 27 y 40% de los peruanos y chilenos, respectivamente. Todos coinciden en que su país es más importante hoy que hace 10 años (México (64%); Perú (70%); Colombia (78%); Chile (88%)) y que tendrá mayor importancia en la próxima década (México (66%); Perú (68%); Colombia (74%); Chile (80%).
- **Comparten una inclinación más favorable a la acción multilateral que a la bilateral:** 50% de peruanos, 49% de chilenos, 45% de colombianos y 41% de mexicanos creen que su país debe impulsar que organismos multilaterales censuren a los países donde no se respetan los derechos humanos. Minorías favorecen la ruptura bilateral de relaciones (19% en Chile, 18% en Perú, 17% en México y 13% en Colombia).
- **Porcentajes similares prefieren la no intervención en casos de violación de derechos humanos:** 37% en Colombia, 33% en México, 29% en Chile y 25% en Perú creen que su país no debe meterse en los asuntos internos de países que no respetan los derechos humanos.
- **Varía la percepción sobre desempeño gubernamental en política exterior:** El 71% de los colombianos y 57% de los chilenos está muy o algo de acuerdo con el desempeño de su gobierno en materia de política exterior, sólo el 45% de los mexicanos y 49% de los peruanos opina lo mismo.
- **Varía la evaluación del desempeño gubernamental en otros ámbitos de política pública:** De manera consistente, la valoración de los colombianos tiende a ser la mayor en todos los ámbitos de política pública (economía, seguridad pública y educación) y la de los peruanos la menor.

### ***Multilateralismo: reglas, actores y organismos***

- **Aprobación del uso de la fuerza por parte del Consejo de Seguridad, con distintos niveles de intensidad:** 70% de aprobación en México, 63% en Perú, 65% en Colombia y 81% en Chile cuando se trata de evitar un genocidio y 56%, 52%, 48% y 68%, respectivamente, cuando se trata de reestablecer a un gobierno democrático que ha sido derrocado.
- **Poca confianza en decisiones internacionales y primacía de leyes nacionales sobre internacionales:** 55% en México, 46% en Perú, 45% en Colombia y 28% en Chile está en desacuerdo con que su país acepte las decisiones de la ONU para resolver problemas si éstas no le gustan. Todos creen que las leyes nacionales están por encima de los tratados internacionales (México 67%; Perú 56%; Colombia 53%; y Chile 52%).
- **Varía la disposición a que tribunales internacionales juzguen a nacionales:** la mayoría de colombianos (56%) y chilenos (52%) están de acuerdo con que conciudadanos que comentan crímenes contra la humanidad puedan ser juzgados por un tribunal internacional, mientras que el desacuerdo es mayoritario en Perú (50% en desacuerdo) y México (47%).
- **Valoración de organismo internacionales y regionales:** la ONU es el organismo con mayor simpatía en todos los casos (78% México, 71% Colombia, y 60% en Chile y Perú).

### ***Globalización y agenda económica internacional***

- **Varía la percepción sobre los beneficios de la globalización:** 77% de los chilenos la considera generalmente buena, mientras que 62% de los peruanos, 48% de los colombianos y 38% de los mexicanos opina lo mismo.
- **Importantes mayorías consideran la inversión extranjera como positiva, pero con diferentes intensidades:** 70% en México y Perú, 83% en Colombia y 90% en Chile cree que la inversión extranjera beneficia mucho o algo a su país.
- **Se ve con buenos ojos al comercio internacional, particularmente en Chile:** 61, 55 y 59% en México opina que es benéfico para la economía de su país, su propio nivel de vida y los trabajadores del país, respectivamente. En Perú las cifras son de 67, 61, 64%; en Colombia de 49, 54 y 42%; y en Chile de 83, 72 y 69%. Todos coinciden en que el libre comercio es menos bueno para el medio ambiente: México (47%), Perú (45%); Colombia (35%); y Chile (53%).

### ***Visiones sobre América Latina***

- **Optimismo con respecto a América Latina, aunque con distintas intensidades:** 42% en México, 51% en Perú, 48% en Colombia y 67% en Chile piensa que América Latina está mejor hoy que hace 10 años y 43% en México, 54% en Perú, 45% en Colombia y 61% en Chile piensa que estará mejor en la próxima década.

- **Consenso sobre mejoramiento de relaciones con otros países de la región, aunque con niveles distintos:** 52% en México, 66% en Perú, 41% en Colombia y 84% en Chile piensa que las relaciones de su país con América Latina están mejor hoy que hace 10 años y 55% en México, 65% en Perú, 55% en Colombia y 75% en Chile creen que en una década estarán mejor.
- **No hay consenso sobre quién debería representar a América Latina en Consejo de Seguridad:** Colombianos (34%) y chilenos (45%) consideran que Brasil debería ocupar un eventual nuevo asiento para representar a la región en el Consejo de Seguridad. Los mexicanos (65%) consideran que debería de ser México y los peruanos (51%) optan por Argentina. En segundo lugar, para mexicanos y peruanos (11 y 21%), se encuentra Brasil y para chilenos y colombianos (19 y 21%) México.
- **Falta consenso y sobra nacionalismo sobre país más influyente en la región:** Mexicanos (28%), colombianos (23%) y chilenos (29%) consideran que su propio país será el más influyente en América Latina en los próximos 10 años. Los peruanos creen que será Brasil (25%), país que ocupa el segundo lugar para México (15%), Colombia (20%) y Chile (20%). En cuanto a la última década, mexicanos (22%) y chilenos (22%) consideran que su país fue el más influyente en la región, mientras que los colombianos mencionan a Venezuela (29%) y los peruanos a Chile (24%). Todos coinciden en nombrar a Brasil en segundo lugar: México (18%), Perú (22%), Colombia (20%) y Chile (20%).
- **Coincidencia en valoraciones positivas y negativas de líderes latinoamericanos:** Los mejor evaluados son José Luis Rodríguez Zapatero, Luis Inácio Lula da Silva y Michelle Bachelet. El peor evaluado es Hugo Chávez. Mexicanos y colombianos evalúan con la mayor calificación a su propio presidente, mientras que los peruanos lo califican en último lugar.
- **Fuerte discrepancia sobre posibilidades de conflicto en América Latina, pero consenso sobre su solución:** no existe coincidencia entre México y Colombia por una parte (41 y 50%), que consideran más probable que haya un conflicto armado en la región, frente a Perú y Chile por la otra (57 y 52%) que lo estiman menos probable; sin embargo, mayorías en todos los países consideran, con diferentes intensidades, que la ONU debería actuar para resolver dichos conflictos: 60 (México), 40 (Perú), 34 (Colombia) y 53% (Chile).
- **Consenso sobre Venezuela como el país más conflictivo en la región:** Mexicanos (23 y 24%), colombianos (69 y 65%) y peruanos (35%) consideran que Venezuela fue el país más conflictivo en América Latina en los últimos diez años y que seguirá siéndolo en la próxima década, respectivamente. Los chilenos (24%) le dan el primer lugar a Colombia, pero otorgan un cercano segundo lugar (22%) a Venezuela.
- **Brasil y México no son considerados como conflictivos:** Ni con respecto a la última década, ni para los próximos 10 años. En todos los casos tienen puntajes de 2% o menos (salvo el propio México, donde 4% cree que será el país más conflictivo en la próxima década).

- **Coinciden en prestar más atención a América Latina, salvo Perú:** Mexicanos (37%), colombianos (42%) y chilenos (32%) coinciden en que su país debe prestar más atención, en primer lugar, a América Latina. Los peruanos creen que debe ser a Europa (29%), región que ocupa el segundo lugar para Colombia (17%) y Chile (30%), mientras que el segundo lugar para México es América del Norte (30%).

#### *Actitudes hacia América del Norte y otras regiones*

- **Domina la desconfianza hacia EE.UU., salvo en Colombia:** El grado de desconfianza hacia EE.UU. supera al de confianza en México (61 ante 25%), Perú (57 ante 35%) y Chile (53 ante 35%), mientras que los colombianos confían (39%) más que desconfían (22%) de este país.
- **Polarización interna con respecto a Estados Unidos pues lo ven, a la vez, como el país que más y menos confianza genera para mantener la paz en el mundo:** 38% en Perú, 37% en Colombia y 28% en Chile identifican a EE.UU. como el país que les genera más confianza para mantener la paz global. México (21%) lo posiciona en segundo lugar, mientras que en primer lugar se encuentra Francia (23%), país que es segundo lugar para Perú (19%), Colombia (30%) y Chile (25%). A la vez, en México (44%), Perú (36%) y Chile (38%) ven a Estados Unidos como el país que menos confianza les genera. Colombia lo ubica en tercer lugar (21%), tras China (24%) y Rusia (34%). Este último aparece en segundo lugar para México (17%), Perú (31%) y Chile (26%).
- **Amigos, socios, rivales y amenazas:** Estados Unidos es visto primordialmente como socio (Perú 42%, México 51%, Colombia 52%, Chile 55%) más que amigo o amenaza; China es socio y amigo, no rival ni amenaza; los países latinoamericanos y España son ante todo amigos (México 54% Perú 57%, Colombia 53%, Chile 47%) y luego socios, aunque hay rivalidad y percepción de amenaza mutua entre Perú y Chile, (44% y 30% de rivalidad respectivamente) así como de Colombia hacia Venezuela (30%) y Cuba. (12%).
- **Se ve con buenos ojos el crecimiento económico de China, sobre todo en Perú y Chile:** 65% de peruanos, 53% de chilenos y 46% de mexicanos y colombianos consideran que el surgimiento económico de China es positivo para el mundo.

## **Capítulo 1**

### **¿Quiénes somos?: Identidades colectivas e interacción con el mundo**

#### **I. El mapa de identidades básicas**

Para entender los factores subjetivos que subyacen en el grado de apertura frente al mundo y la vinculación con el exterior es importante analizar el mapa de identidades colectivas de los individuos. En particular, interesa conocer con precisión con qué nivel o espacio geográfico de interacción sociopolítica (local, nacional, regional o internacional) se identifican primordialmente las personas y dónde ubican las fronteras entre lo propio y lo extranjero. Estas identidades básicas podrían influir en la disposición de los países para desplegar un mayor o menor grado de actividad y presencia fuera de sus fronteras y para asumir o no responsabilidades internacionales. Es probable también que el mapa de identidades colectivas influya sobre las percepciones sociales acerca de otros países, en particular, las afinidades y animadversiones hacia distintos actores del sistema internacional. Esto, a su vez, puede afectar el margen de maniobra que tienen los gobiernos al momento de buscar impulsar acuerdos regionales de integración o esquemas de cooperación y asociación estratégica.

Después de dos décadas de apertura económica, democratización e impulso a la integración regional en América Latina, interesa conocer qué tan fuerte es hoy en día la identificación con la nación y si continúa vigente el nacionalismo latinoamericano de corte defensivo y antiimperialista, que ve con desconfianza al exterior —en particular a Estados Unidos y al capital extranjero. Otra cuestión importante es indagar si, efectivamente, los distintos modelos de integración subregional que actualmente existen en el hemisferio —como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), la Comunidad Andina de Naciones (CAN), el Mercado Común Centroamericano (MCCA) y la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), entre otros—, han dado lugar o no a la construcción de nuevas identidades colectivas, generando mayor fragmentación en América Latina o, por otro lado, unificando y otorgando peso a su acción colectiva en el escenario global.

### *1. La identidad nacional como ancla*

Los datos confirman que, en los cuatro países donde se levantó la encuesta, las identidades nacionales y los símbolos nacionalistas se mantienen vigentes, con gran fortaleza. En Colombia y México se preguntó a la población si se identifica más como nacional de su país o como miembro de su localidad, departamento o estado de origen o residencia. Se encontró que en ambos países el sentimiento de identidad nacional es más fuerte que la identidad local, aunque hay una proporción considerable (alrededor del 40%) de localistas con una identidad eminentemente provinciana. En México, 59% de los encuestados se sienten mexicanos y 40% de su localidad; en Colombia, 56% se ven como colombianos y 43% de su región. Sin embargo, cabe resaltar que en algunas regiones, como el sur y sureste de México, la identidad local es significativamente más alta (65%) que la nacional (35%); lo mismo ocurre en la región cafetera colombiana, donde una mayoría (55%) se identifica más con su región que como colombiano (45%).

Otra manera de medir el grado de cercanía de los ciudadanos con la nación en su conjunto es preguntándoles qué tan orgullosos se sienten de su nacionalidad. En los dos países donde se hizo esta pregunta, Colombia y México, se observa que el sentimiento de orgullo nacional es muy elevado. El 90% de los colombianos y el 83% de los mexicanos dijeron sentirse muy orgullosos de serlo, lo que resulta consistente con el fuerte sentido de identidad nacional. Aunque las preguntas sobre identidad y orgullo nacional no se hicieron en Perú y Chile, otros datos de la encuesta que se describen en los siguientes párrafos arrojan resultados similares sobre los sentimientos de apego a la nación y las actitudes nacionalistas en estos países.

### *2. Identidades regionales fragmentadas*

Respecto a los patrones de identificación de la población con espacios geográficos y culturales más amplios que el estado nacional, como las regiones del continente americano o el mundo en su conjunto, encontramos un mapa complejo y diverso. Los cuatro países muestran una gran fragmentación en términos de su identidad internacional, aunque este rasgo es más pronunciado en Chile y Perú. En Colombia, 43% se siente latinoamericano, 27% ciudadano del mundo y 21% sudamericano; en Chile, 36% se considera sudamericano, 31% latinoamericano y 29% ciudadano del

mundo; en México, el 55% se siente latinoamericano, 24% ciudadano del mundo, 7% norteamericano y 6% centroamericano; y, finalmente, en Perú, 27% se considera andino, 25% latinoamericano, 23% ciudadano del mundo y 21% sudamericano. Mientras que el porcentaje de cosmopolitas es muy similar en los cuatro países (alrededor de una cuarta parte de la población), hay variaciones importantes en sentirse primordialmente latinoamericano, siendo esta la primera opción y con considerable intensidad en México (55%) y Colombia (43%), y bastante menor en Chile (31%) y Perú (25%), donde es la segunda opción tras sudamericano y andino.

**(10) Y dígame, ¿qué se siente usted más?**

(p4\_402\_3) Identidad regional

	Latino-americano (%)	Norte-americano (%)	Centro-americano (%)	Ciudadano del Mundo (%)	Andino	Mercosur	Sud-americano	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	
México	55	7	6	24	NA	NA	NA	8	100
Perú	25	NA	NA	23	27	NA	21	4	100
Colombia	43	NA	NA	27	7	NA	21	2	100
Chile	31	NA	NA	29	NA	1	36	2	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

¿Existe alguna relación entre la geografía, la interacción económica y la configuración de identidades regionales? México y Colombia muestran un patrón similar en el que estas tres variables convergen. En ambos casos, la identificación con las regiones geográficamente más cercanas (norteamericano y centroamericano para México, y andino y sudamericano para Colombia) tienen poca relevancia en comparación con las identidades más amplias (latinoamericano y ciudadano del mundo). Llama la atención que las identidades regionales que corresponden a los principales esquemas de integración económica en los que participan México y Colombia (TLCAN y CAN respectivamente) son precisamente las más débiles. Esta evidencia es contraria a la tesis de que la mayor integración económica entre países vecinos tiende a generar mayor sentido de pertenencia a una misma comunidad regional.

Se observa que en los países que se ubican más al sur del continente, Perú y Chile, la identidad latinoamericana no es la más importante, lo que sugiere que la

cercanía geográfica tiene un peso mayor. Perú es el único caso en el que las identidades regionales coinciden con la vecindad geográfica y con los patrones de integración económica. Sin embargo, cabe mencionar que esto puede obedecer a otros factores internos de carácter étnico. En el caso de Perú, la identidad andina no sólo es entendida como regional, sino también como subnacional, de aquellas personas que viven en la parte montañosa del país.

Cuando analizamos la educación ante las dos categorías de identidades regionales que se incluyeron en los cuatro casos (ciudadano del mundo y latinoamericano), se observa que, a medida que aumenta el nivel educativo de los encuestados, menor es el porcentaje de personas que declaran sentirse ciudadanos del mundo; contrariamente, a mayor educación, aumenta la identidad latinoamericana. Para Chile, mientras que 17 y 42% de los que no tienen ninguna educación formal se definen como latinoamericanos y como ciudadanos del mundo respectivamente, cuando pasamos al nivel educativo más alto, 36% se declaran latinoamericanos y 14% ciudadanos del mundo. En Perú, de aquellos que no tienen ninguna formación, 13% se identifica como latinoamericano y 28% como ciudadano del mundo, mientras que la cifra pasa a 33 y 17% respectivamente, cuando se está en el mayor nivel educativo. En Colombia, la identidad latinoamericana está menos condicionada por la educación; sin embargo, pasa de 46% cuando no hay educación formal, a 49% en su nivel más alto. Ahora bien, el declive en la etiqueta ciudadano del mundo si se mantiene, pasando de 38% de los que carecen de educación formal, al 22% en el nivel superior. Por último, en México el cambio educativo es el más significativo en la identificación latinoamericana, pues aumenta de 42% de los que no tienen estudios a 70% en los que tienen educación universitaria, mientras que para ciudadano del mundo cae de 29% a 21% al pasar de nula a educación superior.

## **II. Las diversas caras del nacionalismo**

### *1. La dimensión simbólica: importancia internacional*

La valoración que hacen las personas con respecto a cuál es, cuál ha sido y cuál será el nivel de importancia de su respectivo país en el mundo sirve como elemento para conocer la proyección de actitudes nacionalistas, de sentimientos patrióticos o de

creencias chauvinistas de superioridad nacional, sobre todo cuando existe una sobreestimación –o falta de conocimiento acerca- de la posición real de su país en la estructura internacional de poder. Con respecto a la importancia otorgada a su propio país en el ámbito externo, existe una variación importante entre los cuatro países; sin embargo, hay coincidencia sobre la importancia retrospectiva y prospectiva del mismo, aunque con diferentes intensidades: Colombia y México (58 y 52%) consideran que la importancia de su país es considerable, mientras que Perú y Chile son más realistas, ya que 27 y 40% creen que su país es muy importante a nivel global. Sin embargo, todos coinciden en que su país tiene mayor importancia ahora que hace 10 años: 78% (Colombia), 88% (Chile), 64% (México) y 70% (Perú), a la vez que consideran que también tendrá mayor importancia durante la próxima década: 74% (Colombia), 80% (Chile), 66% (México) y 68% (Perú). Cabe destacar que todos los países identifican una sustancial mejoría en la posición internacional de sus países retrospectiva y prospectivamente.

**(20\_1) A nivel internacional, ¿qué tan importante es PAÍS: mucho, algo, poco o nada?**

(p6\_604\_5a) Importancia a nivel internacional

	Mucho (%)	Algo (%)	Poco (%)	Nada (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	2008	
México	52	30	13	2	2	100
Perú	27	38	29	4	3	100
Colombia	58	27	13	1	1	100
Chile	40	42	14	2	1	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

**(20\_2) ¿A nivel internacional, usted cree que PAÍS tiene más, menos o igual importancia que hace diez años?**

(p6\_604\_5b) Importancia a nivel internacional que hace diez años

	Más (%)	Menos (%)	Igual (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
México	64	15	17	3	100
Perú	70	17	10	4	100
Colombia	78	11	9	2	100
Chile	88	8	3	1	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

**(20\_3) ¿A nivel internacional, usted cree que PAÍS tendrá más, menos o igual importancia dentro de diez años?**

(p6\_604\_5c) Importancia a nivel internacional dentro de diez años

	Más (%)	Menos (%)	Igual (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
México	66	11	16	8	100
Perú	68	11	12	8	100
Colombia	74	6	14	5	100
Chile	80	8	10	2	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

*A primera vista, el hecho de que los mexicanos tengan una visión retrospectiva y prospectiva de la importancia internacional de su país un poco menos positiva, es consistente con el lento crecimiento de la economía mexicana en los últimos años en comparación con la de los otros tres países. Sin embargo, resulta enigmático que las condiciones económicas no se reflejen de igual manera en la buena valoración que hacen los mexicanos de la importancia actual de su país. Cabe preguntarse, entonces, si variables sociodemográficas como educación, edad y nivel de ingreso influyen en la percepción que tienen los ciudadanos con respecto a la importancia actual, pasada y futura de su país en el mundo. Lo que se observa es que estas variables tienen mayor influencia sobre la evaluación del presente que del pasado y el futuro. En los cuatro países, los jóvenes entre 18 y 29 años, al igual que las personas con mayor nivel educativo, son menos proclives a creer que su país es muy importante. Curiosamente, los sectores con menos ingresos tienden a tener una estimación muy favorable de la posición internacional de su país, al igual que las personas que piensan que la situación económica nacional es mejor en el presente que un año atrás.*

*2. La dimensión social: actitudes hacia los extranjeros y la inmigración*

En su dimensión social, el nacionalismo es una constante en los cuatro países, particularmente con respecto a las intensas actitudes de rechazo y desconfianza que se tienen con respecto a los extranjeros. Vale la pena destacar que el sentimiento anti-extranjeros varía poco dependiendo de la nacionalidad de los mismos. Se observa una fuerte oposición a incorporar a los extranjeros nacionalizados a la comunidad nacional

como ciudadanos con plenos derechos: 73% de los colombianos, 70% de los chilenos, 79% de los mexicanos y 67% de los peruanos están en desacuerdo en que los extranjeros nacionalizados puedan ser electos diputados o senadores en su país, mientras que 78 y 71% (Colombia), 81 y 74% (Chile), 84 y 80% (México), y 80 y 74% (Perú) no están de acuerdo en que las personas con doble nacionalidad puedan ser electas, respectivamente, como presidente o legisladores nacionales en su país.

Los encuestados de los cuatro países tampoco quieren abrir sus fronteras al ingreso de extranjeros que deseen entrar a trabajar al país sin un permiso previo de trabajo. Nuevamente, esta actitud anti-inmigrantes es independiente de la región de origen de los mismos, por lo que no se identifica que haya un trato preferencial o discriminatorio hacia ningún grupo de extranjeros en particular. Así, sin importar su lugar de origen (Norteamérica, Centroamérica, Sudamérica, Europa o Asia), existe un amplio consenso en no permitir que ciudadanos extranjeros trabajen en sus países sin un permiso previo de trabajo. En todos los casos los niveles de desacuerdo son considerables, oscilando, de acuerdo a la región de origen, en Colombia del 74 al 85%, en Chile del 77 al 80%, en México del 71 al 78%, y en Perú del 64 al 77%. En general, aunque con variaciones menores, se observa una tendencia a que los menores niveles de rechazo sean para centro y sudamericanos, mientras que los de mayor rechazo los obtienen los norteamericanos y asiáticos.

### *3. La dimensión política: soberanía y jurisdicción nacional*

Con la finalidad de conocer el nivel de nacionalismo en su dimensión política, medida a través del apego al concepto tradicional de soberanía nacional, independencia política y no intervención en los asuntos internos de sus países, se preguntó a los encuestados sobre la jerarquía de los tratados internacionales en el derecho interno, la jurisdicción de tribunales internacionales para enjuiciar a nacionales y la aceptación de la intervención frente a violaciones de derechos humanos. Los resultados revelan que el nacionalismo político se encuentra vigente en los cuatro países ya que, contrariamente a lo estipulado en la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados del cual los cuatro países son miembros, 67% de los mexicanos considera que las leyes nacionales están por encima de los tratados internacionales, mientras que 56% de los peruanos, 53% de los colombianos y 52% de los chilenos comparten esta percepción.

Sin embargo, existe una importante variación entre los encuestados con respecto a la jurisdicción de tribunales internacionales, en particular de la Corte Penal Internacional (CPI), sobre ciudadanos de sus países que hayan cometido crímenes contra la humanidad y que no hayan sido juzgados por cortes nacionales. Los encuestados se encuentran divididos, estando mexicanos y peruanos ligeramente inclinados a aceptar la jurisdicción universal de la corte (45% a favor, ante 42% en contra en México; 50% a favor ante 42% en contra en Perú), mientras que chilenos y colombianos están ligeramente en desacuerdo con ello (52% en contra y 42% a favor en Chile; 56% en contra y 36% a favor en Colombia).

4. *La dimensión cultural: ¿qué tanta difusión de ideas?*

Ahora bien, con respecto a la dimensión cultural del nacionalismo, se preguntó a los encuestados si consideraban la difusión de las ideas y costumbres de otros países en el suyo como positiva o negativa. Existe relativo consenso sobre que dicha difusión es buena; sin embargo, se observa una importante variación en la intensidad que se atribuye al beneficio de dicha influencia cultural: 60% de los peruanos, 50% de los mexicanos. 44% de los chilenos y 41% de los colombianos califican como positiva la difusión de costumbres e ideas extranjeras en su país.

**(11) Para usted, ¿es bueno o malo que las ideas y costumbres de otros países se difundan en PAÍS?**

(p4\_403\_4) Ideas y costumbres de otros países

	Bueno (%)	Malo (%)	Depende (espontánea) (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
<b>México</b>	50	33	14	2	100
<b>Perú</b>	60	27	12	1	100
<b>Colombia</b>	41	26	30	2	100
<b>Chile</b>	44	36	18	3	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

Es interesante hacer notar que el nivel de escolaridad está positivamente asociado con el grado de apertura cultural. En Perú, 71% de quienes tienen educación

superior tienen una opinión favorable de la difusión de dichas ideas y costumbres frente a 40% de quienes no cuentan con educación formal. La misma relación se repite, con menores diferencias, en México (55% de profesionales, 33% sin estudios) y Chile (48% de profesionales, 32% sin estudios), mas no en Colombia. Igualmente, la edad es una variable que explica la percepción sobre la cultura extranjera: los más jóvenes tienden a ser más abiertos frente a las ideas y costumbres provenientes del exterior que los mayores. Por ejemplo, en el mismo orden decreciente en intensidad que con respecto a escolaridad, en Perú, 64% de aquéllos que tienen entre 18 y 29 años ven bien la difusión cultural externa en el país, mientras que 48% de los mayores de 60 años estarían de acuerdo; en México serían 56 y 41%, en Chile 56 y 32%, y en Colombia, 45 y 38% respectivamente.

##### *5. La dimensión económica: globalización, libre comercio e inversión extranjera*

Por último, parece que el nacionalismo se hace más patente en aspectos simbólicos como los sociales, políticos y culturales que en los directamente relacionados con el bienestar, específicamente la dimensión económica del mismo. Existe una amplia coincidencia en los cuatro países sobre las bondades del libre comercio; así, todos los países ven con buenos ojos al comercio internacional, particularmente Chile: 83% de los chilenos, 67% de los peruanos, 61% de los mexicanos y 49% de los colombianos piensan que éste es benéfico para la economía de su país. Además, el consenso, con el mismo ordenamiento de intensidades entre países, se repite con respecto a si el libre comercio es positivo para su propio nivel de vida y para el de los trabajadores de su país respectivamente: Chile 72 y 69%, Perú 61 y 64%, México 55 y 59% y Colombia 64 y 42%. Por último, los entrevistados de los cuatro países coinciden, aunque en menor intensidad, en que el libre comercio es bueno para el medio ambiente: Chile 53%, México 47%, Perú 45% y Colombia 35%.

**(28\_1) (28\_7) En general, ¿cree usted que el libre comercio es bueno o malo para...?**

**(7\_706\_7a) La economía de países desarrollados**

	Bueno (%)	Malo (%)	Depende (espontánea) (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
México	75	13	6	7	100
Perú	81	10	3	5	100
Colombia	71	10	12	8	100
Chile	88	5	4	3	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

**(7\_706\_7b) Medio ambiente**

	Bueno (%)	Malo (%)	Depende (espontánea) (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
México	47	33	9	11	100
Perú	45	38	10	7	100
Colombia	35	34	20	11	100
Chile	53	32	10	5	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

**(7.706.7c) La economía del país**

	Bueno (%)	Malo (%)	Depende (espontánea) (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
México	61	26	8	5	100
Perú	67	22	7	4	100
Colombia	49	25	22	4	100
Chile	83	9	7	1	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

**(7\_706\_7d) El nivel de vida de personas como usted**

	Bueno (%)	Malo (%)	Depende (espontánea) (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
México	55	28	10	7	100
Perú	61	26	8	5	100
Colombia	54	23	18	4	100
Chile	72	13	12	3	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

(p7\_706\_7e) Empresas de PAÍS

	Bueno (%)	Malo (%)	Depende (espontánea) (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
México	60	26	6	7	100
Perú	68	21	6	5	100
Colombia	42	31	21	5	100
Chile	79	12	5	3	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

(p7\_706\_7f) Campo

	Bueno (%)	Malo (%)	Depende (espontánea) (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
México	50	38	6	7	100
Perú	58	30	6	5	100
Colombia	38	39	18	4	100
Chile	68	21	7	4	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

(p7\_706\_7g) Los trabajadores del país

	Bueno (%)	Malo (%)	Depende (espontánea) (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
México	59	29	7	6	100
Perú	64	24	8	5	100
Colombia	42	32	22	4	100
Chile	69	18	10	3	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

Ahora bien, con respecto a la inversión extranjera en el país, se replican en buena medida los hallazgos sobre el comercio internacional: importantes mayorías en los cuatro países la consideran como positiva, pero los niveles de aprobación son muy distintos. El 90% de los chilenos creen que la inversión extranjera beneficia mucho o bastante a su país, ante el 83% de colombianos y 70% de mexicanos y peruanos.

Finalmente, el único rubro donde no existen consensos claros en los cuatro países en materia de relaciones económicas internacionales es con respecto a si la

globalización es generalmente positiva o negativa. Existe una gran variación en la percepción sobre los beneficios de la globalización: mientras que 77% de los chilenos la consideran generalmente buena, pareciéndose en este sentido a los países asiáticos donde se levantó la encuesta en 2006 (Corea del Sur, China, India y Taiwán), en términos decrecientes, 62% de los peruanos y 48% de los colombianos lo creen así, a la vez que sólo 38% de los mexicanos creen que es positiva.

**(26) ¿Cree usted que el mayor contacto de nuestra economía con otras economías en el mundo, lo que se conoce como globalización, es generalmente bueno o generalmente malo para PAÍS?**

*(p7\_704\_4) Globalización*

	Generalmente bueno (%)	Generalmente malo (%)	Ni bueno ni malo (espontánea) (%)	Depende (espontánea) (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	2008	
<i>México</i>	38	33	14	4	11	100
Perú	62	24	NA	7	7	100
Colombia	48	7	31	9	5	100
Chile	77	11	NA	8	4	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

### III. ¿Qué tan ajeno y distante está el mundo?

#### 1. Las brechas de interés y conocimiento

¿Qué tan interesados están los encuestados en temas internacionales? La encuesta encuentra que el nivel de interés en asuntos internacionales en los cuatro países es muy variado. Es notablemente más alto en Colombia y Chile (80 y 74%, respectivamente, se interesan mucho o algo por las noticias sobre las relaciones con otros países), mientras que en Perú y México es menor dicho interés, donde 63 y 52% de los encuestados, respectivamente, muestran algún grado de interés en los asuntos externos de su país. Sin embargo, es interesante que el nivel de atención en temas internacionales sea similar a otros temas de política nacional que afectan más directamente a los encuestados (estos temas sólo fueron incluidos en Colombia y México), como las finanzas y la economía, o la situación política y social del país.

**(1) Cuando sigue las noticias, ¿qué tanto le interesan las noticias sobre...?**

(p1\_101\_1b) Interés en las noticias: Las relaciones de PAÍS con otros países

	<b>Mucho (%)</b>	<b>Algo (%)</b>	<b>Poco (%)</b>	<b>Nada (%)</b>	<b>No sigo las noticias (espontánea) (%)</b>	<b>NS/NC (%)</b>	<b>Total (%)</b>
<b>Año</b>	<b>2008</b>	<b>2008</b>	<b>2008</b>	<b>2008</b>	<b>2008</b>	<b>2008</b>	
<b>México</b>	<b>22</b>	<b>30</b>	<b>28</b>	<b>16</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	100
<b>Perú</b>	<b>31</b>	<b>32</b>	<b>26</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	100
<b>Colombia</b>	<b>53</b>	<b>27</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	100
<b>Chile</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>18</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/NCHI=1574)

El interés por los asuntos internacionales está directamente relacionado con el nivel educativo en los cuatro países: a mayor educación, mayor es el interés en asuntos externos. Comparando en los cuatro casos a los sectores sin educación formal con aquellos con formación universitaria, vemos que aumenta el interés (aquellos que siguen mucho las noticias internacionales) de 23 a 62% en Colombia, de 31 a 51% en Chile, de 13 a 36% en México y de 18 a 43% en Perú.

Los niveles de conocimiento e información acerca de los problemas y realidades internacionales son muy variados entre los cuatro países, siendo México el caso con mayores grados de desinformación. Por ejemplo, en Colombia 63 y 58% conocen el significado de las siglas OEA y FIFA, respectivamente, en un grado similar que Perú (62 y 54%) y Chile (60 y 69%); sin embargo, sólo 24 y 44% de los mexicanos pudieron identificar dichas siglas correctamente. Entre los colombianos, 65 y 80% conocen la moneda común de algunos países de la Unión Europea, el Euro, así como el nombre del presidente de Estados Unidos, mientras que sólo 42 y 67% de los mexicanos lo saben (estas preguntas no se hicieron en Chile y Perú). El único tema donde se observa un nivel de conocimiento similar entre todos los países es con respecto a las siglas de la ONU, donde entre 61 y 63% de los encuestados las identificaron correctamente.

**(14\_1) (14\_4) Por favor, dígame el significado de las siglas que ve usted en la siguiente tarjeta:**

(p5\_501\_1a) Conocimiento de siglas: O.E.A. (Organización de Estados Americanos)

	<b>Correcto (%)</b>	<b>Incorrecto (%)</b>	<b>NS/NC (%)</b>	<b>Total (%)</b>
<b>Año</b>	<b>2008</b>	2008	<b>2008</b>	
<b>México</b>	<b>24</b>	<b>17</b>	<b>59</b>	100
<b>Perú</b>	<b>62</b>	<b>8</b>	<b>31</b>	100
<b>Colombia</b>	<b>63</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	100
<b>Chile</b>	<b>60</b>	<b>14</b>	<b>26</b>	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

(p5\_501\_1b) Conocimiento de siglas: O.N.U. (Organización de las Naciones Unidas)

	<b>Correcto (%)</b>	<b>Incorrecto (%)</b>	<b>NS/NC (%)</b>	<b>Total (%)</b>
<b>Año</b>	<b>2008</b>	<b>2008</b>	<b>2008</b>	
<b>México</b>	<b>61</b>	<b>8</b>	<b>32</b>	100
<b>Perú</b>	<b>62</b>	<b>8</b>	<b>29</b>	100
<b>Colombia</b>	<b>63</b>	<b>22</b>	<b>14</b>	100
<b>Chile</b>	<b>61</b>	<b>16</b>	<b>24</b>	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

(p5\_501\_1c) Conocimiento de siglas: S. R. E./ M.R.E. (Secretaría/Ministerio de Relaciones Exteriores)

	<b>Correcto (%)</b>	<b>Incorrecto (%)</b>	<b>NS/NC (%)</b>	<b>Total (%)</b>
<b>Año</b>	<b>2008</b>	2008	<b>2008</b>	
<b>México</b>	<b>29</b>	<b>13</b>	<b>57</b>	100
<b>Perú</b>	<b>11</b>	<b>15</b>	<b>74</b>	100
<b>Colombia</b>	<b>35</b>	<b>38</b>	<b>27</b>	100
<b>Chile</b>	<b>20</b>	<b>24</b>	<b>55</b>	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

(p5\_501\_1d) Conocimiento de siglas: F.I.F.A. (Federación Internacional de Fútbol Asociación)

	<b>Correcto (%)</b>	<b>Incorrecto (%)</b>	<b>NS/NC (%)</b>	<b>Total (%)</b>
<b>Año</b>	<b>2008</b>	2008	<b>2008</b>	
<b>México</b>	<b>44</b>	<b>11</b>	<b>44</b>	100
<b>Perú</b>	<b>54</b>	<b>12</b>	<b>34</b>	100
<b>Colombia</b>	<b>58</b>	<b>27</b>	<b>15</b>	100
<b>Chile</b>	<b>69</b>	<b>12</b>	<b>20</b>	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

No sorprende el hecho de que las personas con mayores niveles educativos tengan un conocimiento más amplio sobre temas internacionales; lo que es destacable es la enorme diferencia en la identificación correcta de determinada información entre quienes carecen de educación formal y aquellos con estudios universitarios. Por ejemplo, con respecto a las siglas de la OEA, la identificación correcta de las mismas se dispara de 31 a 87% en Colombia, de 24 a 92% en Chile, de 5 a 44% en México y de 9 a 91% en Perú, siendo particularmente dramático este último caso.

## *2. Los límites y las vías del contacto con el mundo*

El nivel de contacto directo de los habitantes de los países con el exterior es relativamente reducido. Con la excepción de Perú, en los demás países se preguntó el número de veces que habían salido al exterior: con resultados muy similares, 68% de los mexicanos, 71% de los colombianos y 71% de los chilenos respondieron que nunca habían viajado fuera del país.

Ahora bien, los niveles de contacto indirecto con el exterior son considerablemente mayores. Salvo en el caso de Chile, en los otros tres países se comparte un alto grado de migración y una parte considerable de la población recibe remesas. Más de la mitad de los mexicanos (56%), peruanos (64%) y colombianos (61%), ante sólo 36% de los chilenos, tienen algún familiar viviendo en el extranjero. Si la pregunta se especifica cuestionando si una persona de la unidad familiar directa del encuestado habita fuera del país, el porcentaje se reduce a 29% en México, 28% en Perú y 22% en Colombia, frente a sólo 9% en Chile. Además, cabe destacar que el mismo porcentaje de los encuestados en Colombia, México y Perú recibe remesas de sus parientes en el exterior (15%), ante únicamente 2% en Chile.

**(3) ¿Algún familiar suyo vive fuera de PAÍS o no?**

(p2\_203\_3) Familiares fuera de PAÍS

	Sí (%)	No (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	
<b>México</b>	56	43	0	100
<b>Perú</b>	64	36	0	100
<b>Colombia</b>	61	39	0	100
<b>Chile</b>	36	64	0	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

**(4) ¿Y tiene familiares que vivían en este hogar y ahora viven fuera de PAÍS o no?**

(p2\_203\_4) Familiares que vivían en este hogar y ahora viven fuera

	Sí (%)	No (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	
<b>México</b>	29	70	1	100
<b>Perú</b>	28	72	0	100
<b>Colombia</b>	22	78	0	100
<b>Chile</b>	9	91	0	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

**(5) ¿Usted o su familia reciben dinero de parientes que trabajan fuera del país?**

(p2\_204\_5) Recibe remesas

	Sí (%)	No (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	
<b>México</b>	15	83	1	100
<b>Perú</b>	15	85	0	100
<b>Colombia</b>	15	85	0	100
<b>Chile</b>	2	97	1	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

Es interesante señalar que los sectores más propensos a tener un familiar en el exterior, en los cuatro países, son aquéllos con mayores niveles educativos y quienes identifican como favorable su situación económica como buena. Así, al pasar de estratos sin educación formal a aquéllos con nivel profesional, los porcentajes de quienes reportan tener un familiar en el exterior aumentan de 31 a 76% en Colombia, de 17 a 51% en

Chile, de 50 a 66% en México y de 38 a 73% en Perú. Igualmente, si se pasa de quienes identifican su realidad económica como muy difícil a aquellos que la definen como buena, el porcentaje de respuestas afirmativas sobre la existencia de un familiar fuera del país incrementa de 61 a 74% en Colombia, de 27 a 44% en Chile, de 50 a 64% en México y de 37 a 75% en Perú. Lo anterior refleja que, a mayor nivel socioeconómico y educativo, mayores son las posibilidades de salir al extranjero; como se verá más adelante, esto no sólo aplica a viajes de trabajo o placer, sino también a la migración económica hacia países que ofrecen mejores oportunidades laborales.

Finalmente, en Colombia y México se preguntó a los encuestados si, de ser posible, dejarían el país para irse a vivir al extranjero: 48% de los colombianos y 40% de los mexicanos respondieron afirmativamente. Cuando se pregunta por un país de destino específico, Estados Unidos, los porcentajes bajan un poco, a 33 y 34% respectivamente para Colombia y México. Es importante destacar que la intención de migrar es mayor entre los más jóvenes, las personas con niveles más altos de escolaridad y aquéllos con una situación económica más desahogada, descartándose así hipótesis con respecto a que son los más pobres y los menos educados, los que más emigran. En México, el deseo de salir del país en el grupo de 18 a 29 años duplica (51%) al de mayores de 60 años (25%), a la vez que 49% de aquéllos con educación superior emigrarían, frente a 28% de quienes no cuentan con educación formal. Además, 48% de quienes definen su situación económica como holgada, ante 35% de quienes la describen como muy complicada, desearían emigrar. Los datos para Colombia son similares: 61% de los encuestados de 18 a 29 años emigraría, frente a 34% de los mayores de 60 años; 51% de quienes tienen educación superior saldrían, ante 31% de aquéllos sin educación formal; finalmente, 56% de quienes ven como buena su situación migraría, mientras que 48% de aquéllos que la ven muy difícil lo haría.

## Capítulo 2

### ¿Qué hacer?: preocupaciones y prioridades de política exterior

Una vez que hemos definido nuestras identidades colectivas y cómo percibimos la interacción con el mundo, hay que ver qué posibilidades se abren ante eventuales actuaciones en materia de política exterior. En este sentido, hay una serie de variables que pueden condicionar dicho campo de acción. A nuestro juicio, las posibles actividades en materia de política exterior quedan constreñidas por la evaluación del mundo y de la situación de América Latina: qué se percibe como amenazas, cómo se evalúan las diferentes acciones gubernamentales, cómo se entiende el activismo internacional y, por último, la agenda política en el mundo global.

#### **I. Pesimismo sobre la situación mundial, optimismo sobre la región**

Primero analizamos la situación mundial y la comparamos con aquella de la región. Respecto a la percepción de cómo se encuentra el mundo en comparación con hace 10 años, domina el pesimismo: tanto en México y Perú (66%), como en Chile (60%) y en Colombia (59%) se piensa mayoritariamente que el mundo está peor que hace 10 años. Las perspectivas hacia el futuro no son mucho mejores, pues 58% de los mexicanos, 54% de los chilenos, 52% de los colombianos y 50% de los peruanos piensan que el mundo estará peor dentro de 10 años.

#### **(6\_1) En general, ¿usted cree que el mundo está mejor o peor que hace 10 años?**

	Mejor (%)	Peor (%)	Igual (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
México	19	66	13	1	100
Perú	22	66	9	2	100
Colombia	27	59	13	1	100
Chile	30	60	9	1	100

**(6\_2) En general, ¿usted cree que el mundo estará mejor o peor dentro de 10 años?**

	Mejor (%)	Peor (%)	Igual (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
México	23	58	12	7	100
Perú	30	50	11	9	100
Colombia	27	52	16	4	100
Chile	29	54	14	4	100

Estos datos del mundo contrastan con las percepciones optimistas sobre América Latina. Por ejemplo, 67% de los chilenos, 51% de los peruanos, 48% de los colombianos y 42% de los mexicanos creen que América Latina está mejor hoy que hace diez años. Además, este optimismo se mantiene hacia el futuro porque 61% en Chile, 54% en Perú, 45% en Colombia y 43% en México considera que América Latina estará mejor en la próxima década.

**(32\_1) En general, ¿usted cree que América Latina está mejor o peor que hace 10 años?**

	Mejor (%)	Peor (%)	Igual (espontánea) (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
México	42	33	19	6	100
Perú	51	29	14	6	100
Colombia	48	30	18	5	100
Chile	67	20	10	3	100

**(32\_2) En general, ¿usted cree que América Latina estará mejor o peor dentro de 10 años?**

	Mejor (%)	Peor (%)	Igual (espontánea) (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
México	43	27	18	12	100
Perú	54	20	15	10	100
Colombia	45	26	21	9	100
Chile	61	18	16	4	100

## **II. Las amenazas del exterior: los problemas sociales como prioridad**

Los datos nos permiten afirmar que se comparten ampliamente las principales amenazas globales y que éstas tienen un marcado carácter social. Los cuatro países coinciden en las cinco amenazas más graves (estas cinco aparecen dentro de las seis más mencionadas en cada uno de los países analizados): narcotráfico y el crimen organizado, el calentamiento global de la tierra, la pobreza en el mundo, la escasez y carestía de alimentos, y las epidemias como el SIDA. También coinciden los cuatro países en las amenazas menos graves: el surgimiento de China como potencia mundial y los liderazgos populistas.

Se observa una mayor relevancia de temas globales estrechamente relacionados con el bienestar de las personas y más cercanos al interés de la región. Esto podría explicarse debido a que los problemas ligados al bienestar personal afectan la gobernabilidad interna del país, lo que a su vez repercute en la propia seguridad de los individuos (se ve al mundo a través de un lente nacional). Por otro lado, los temas tradicionales de seguridad internacional, como las armas nucleares y el terrorismo internacional, aparecen a media tabla en todos los casos. Además, se identifica una mayor intensidad en la gravedad percibida sobre estas amenazas por parte de Chile y Colombia, seguidos por Perú, y con menor intensidad, México.

### Principales amenazas percibidas en materia internacional

Amenaza	Chile	Lugar	Colombia	Lugar	México	Lugar	Perú	Lugar
El narcotráfico y crimen organizado	89%	3	86%	3	79%	1	78%	4
El calentamiento global de la tierra	92%	2	89%	2	77%	2	85%	2
Escasez y carestía de alimentos	93%	1	89%	2	73%	4	89%	1
La pobreza en el mundo	92%	2	90%	1	73%	4	89%	1
Las epidemias como el SIDA	86%	5	85%	4	75%	3	85%	2
Las armas nucleares	87%	4	81%	6	64%	5	79%	3
El terrorismo internacional	83%	6	74%	7	63%	6	77%	5
Los conflictos fronterizos y disputas territoriales	71%	8	71%	8	49%	8	63%	7
Los cortes en el suministro de energía	71%	8	54%	9	43%	10	46%	8
Las guerrillas	75%	7	83%	5	46%	9	67%	6
Liderazgos populistas	57%	9	52%	10	37%	11	35%	9
El surgimiento de China como potencia mundial	30%	10	33%	14	32%	12	29%	10
El endurecimiento de la política migratoria de Estados Unidos	NA		48%	11	51%	7	NA	
La entrada de extranjeros migrantes indocumentados a territorio PAÍS	NA		48%	12	37%	11	NA	
Los conflictos violentos por diferencias religiosas o étnicas	NA		45%	13	37%	11	NA	

### III. La evaluación del desempeño gubernamental frente a los desafíos actuales: unos más críticos que otros

Se preguntó sobre la percepción del desempeño gubernamental en las materias de política económica, seguridad pública, educación y política exterior. Las valoraciones son muy variables tanto entre los países como entre las políticas analizadas. En primer lugar, y de forma consistente, las valoraciones de los colombianos son más altas en todos los rubros, mientras que aquellas de los peruanos son las más bajas. Las valoraciones menos dispares son las de los chilenos (54% en política

económica, 46% en seguridad pública, 57% en política exterior y 48% en educación están muy o algo de acuerdo), mientras que las de los colombianos (71% en política económica y exterior, por 61% en educativa y 81% en seguridad pública) son las más disímiles. En segundo lugar, mientras que la política mejor valorada por los colombianos es la de seguridad (81%), para los mexicanos es la educación (53%), y para chilenos (57%) y peruanos (49%), la política exterior. En tercer lugar, respecto a la política externa, colombianos (71%) y chilenos (57%) están muy o algo de acuerdo con el desempeño del gobierno en esta materia, mientras que mexicanos (45%) y peruanos (49%) son menos positivos.

**(21\_1) (21\_4) ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con el desempeño del gobierno en materia de política económica?**

	Muy de acuerdo (%)	Algo de acuerdo (%)	Algo en desacuerdo (%)	Muy en desacuerdo (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	2008	
México	12	27	28	27	6	100
Perú	12	24	18	43	2	100
Colombia	39	32	14	12	4	100
Chile	25	29	12	32	3	100

**¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con el desempeño del gobierno en materia de política de seguridad pública?**

	Muy de acuerdo (%)	Algo de acuerdo (%)	Algo en desacuerdo (%)	Muy en desacuerdo (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	2008	
México	13	27	26	29	4	100
Perú	17	25	20	35	3	100
Colombia	55	26	9	7	2	100
Chile	19	27	14	36	2	100

**¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con el desempeño del gobierno en materia de política exterior?**

	Acuerdo (%)	Acuerdo en parte (%)	Desacuerdo en parte (%)	Desacuerdo (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	2008	
México	13	32	22	17	15	100
Perú	19	30	16	26	8	100
Colombia	41	30	13	9	7	100
Chile	30	27	11	27	5	100

**¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con el desempeño del gobierno en materia de política educativa?**

	Muy de acuerdo (%)	Algo de acuerdo (%)	Algo en desacuerdo (%)	Muy en desacuerdo (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	2008	
México	19	34	21	22	6	100
Perú	18	24	17	38	3	100
Colombia	37	24	15	20	3	100
Chile	23	25	14	36	2	100

Cuando se analiza la percepción sobre las distintas políticas evaluadas y el nivel educativo, se observan resultados interesantes. En muchas ocasiones, hay una correlación entre nivel educativo y grado de apoyo al desempeño del gobierno y, a mayor nivel educativo, mejor evaluación de la política concreta. Sin embargo, los datos nos muestran que esta relación se cumple en algunas ocasiones, mientras que en otras, existe una relación inversa. Por tanto, lo que nos muestran los datos es que el público, sea educado o no, es capaz de discriminar entre políticas al momento de evaluarlas. Así, por ejemplo, en Colombia, tanto para la política económica, como para la de seguridad y la educativa, hay una relación inversa entre educación y valoración: cuanto mayor el nivel educativo, peor la valoración. En cambio, para la política exterior, no hay una relación definitiva. En Perú, tanto en la política económica como la exterior se cumple la relación directa, mientras que para la educativa y la de seguridad se cumple la relación inversa. En Chile, no existe correlación en la política económica ni en la educativa. Sin embargo, sí se produce para la exterior: a mayor nivel educativo, mayor grado de acuerdo con el desempeño gubernamental en esa materia. La relación con la política de seguridad pública es débil. Por último, en México no se observa relación

entre educación y valoración de la política exterior pero, en las otras tres políticas, hay una relación inversa; así, los menos educados valoran mejor el desempeño gubernamental.

#### IV. Activismo internacional acotado y selectivo

Para averiguar las posibles acciones de política exterior disponibles para los países que forman parte de este estudio, se preguntó si es mejor para el futuro del país tener participación activa en asuntos mundiales o mantenerse alejado de éstos. La gran mayoría de los encuestados prefiere una participación activa, con un importante grado de intensidad: 81% de los peruanos, 80% de los chilenos, 75% de los colombianos y 69% de los mexicanos prefieren una activa participación de su país en asuntos externos.

**(16) En su opinión, ¿qué es mejor para el futuro de PAÍS, tener participación activa en asuntos mundiales, o mantenerse alejado de los asuntos mundiales?**

	Participación activa (%)	Mantenerse alejado (%)	Ni lo uno ni lo otro (espontánea) (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
<i>México</i>	69	20	6	4	100
Perú	81	13	2	3	100
Colombia	75	14	8	2	100
Chile	80	13	4	2	100

Cuando se cruza la variable de activismo internacional con la de educación, vemos que hay una relación contundente entre ambas. Por ejemplo, 90% de los que tienen un nivel educativo profesional en Chile apuestan por la participación activa, cifra que cae al 71% para aquellos que no tienen ninguna educación formal. Esta relación es mucho más evidente en Perú, donde 47% de los que no cuentan con educación optan por el activismo, mientras que 91% de los profesionistas lo prefieren.

Existe la misma relación directa con la variable de ingreso individual: a mayor nivel de renta, mayor el porcentaje de personas que optan por una participación activa. Los cambios más importantes se producen, de nuevo, en Perú donde 62% de los que no les alcanza su ingreso y tienen grandes dificultades dicen preferir la participación activa,

mientras que aquéllos que les alcanza y ahorran, llegan al 87%. En Chile, estos porcentajes son del 67 y 86%, respectivamente.

Existe también una relación positiva entre la opción de activismo y la evaluación de la situación económica retrospectiva, aunque mucho menos pronunciada que en los otros dos casos anteriores, con excepción de Perú. En Colombia, aumenta del 70 al 90% la opción por una participación activa al pasar de pensar que la situación económica está mucho peor ahora a creer que ésta se encuentra mucho mejor. En cambio, los incrementos para México y Chile son menores, pasando del 68% al 70% y de 77% a 80%, respectivamente. Por último, la relación con la edad es menos clara. Tanto en el caso peruano como en el mexicano, los encuestados más jóvenes son quienes optan en mayor porcentaje por el activismo. Así, 71% de los peruanos mayores de 60 años quiere que su país participe de forma activa, ante 83% de los jóvenes entre 18 y 29 años. Entre los mexicanos se pasa del 59% para el grupo de mayores de 60, al 71% entre los más jóvenes. Para Colombia y Chile, en cambio, no se observa una tendencia clara.

Es conveniente señalar que no es comparable hacer preguntas de carácter general que abogan sobre grandes principios rectores de la política exterior que preguntas más específicas, con un contenido más concreto. Por ello, para averiguar si los ciudadanos optan por el activismo internacional en un tema que podría considerarse de menor importancia, se preguntó si consideraban que su país debería aumentar, reducir o mantener el número de embajadas en África, el continente con el que menos relación tiene América Latina. La lógica es muy simple. Si los ciudadanos optan por aumentar, seguramente, ese activismo es más sólido que si nos dicen que se deben reducir o mantener. Los porcentajes, en este sentido, son bastante indicativos. Tanto para chilenos (48%) como para colombianos (40%) se impone el mantener el mismo número, mientras que para la mayoría de mexicanos (40%) hay que aumentar. Esta pregunta no se realizó en el Perú.

Una segunda pregunta concreta consiste en averiguar cuáles son las acciones que debería tomar el país ante determinadas situaciones en el escenario mundial. Así, preguntamos que debía hacer el país en caso de que el ejército o un grupo armado de algún país latinoamericano derrocará al gobierno electo democráticamente. La mayoría de colombianos (41%), chilenos (40%) y mexicanos (39%) optan por esperar la

reacción internacional y luego actuar. En cambio, la mayoría de los peruanos (35%) opta por condenar dichas acciones de forma pública sin romper relaciones diplomáticas, que es la segunda opción para los demás países. La opción de romper relaciones diplomáticas con el nuevo gobierno es elegida por 23% de los chilenos, 17% de los peruanos, 15% de los mexicanos y 10% de los colombianos. En ningún caso, la opción de no hacer nada supera el 10%.

## **V. La agenda de política exterior en un mundo global: prioridades compartidas**

Para identificar qué acciones comunes se pueden llevar a cabo en el ámbito de la política exterior, es fundamental conocer si convergen o no las prioridades de los distintos públicos en estos países. Si las prioridades de distintas comunidades políticas son similares, seguramente será más sencilla una acción concertada que si éstas son muy diferentes. Por ello, en la encuesta se preguntó qué acciones concretas se consideran como prioritarias en materia internacional. Las opciones que se ofrecieron pueden diferenciarse en dos rubros: las de un marcado contenido social e inmediato y aquellas de carácter más multilateral.

Los resultados nos muestran que hay un amplio consenso en torno a las prioridades de política exterior en los cuatro países y que los ciudadanos le asignan un papel central a aquellos asuntos que afectan las condiciones sociales al interior de sus respectivos países. De esta forma, a los temas tradicionales de seguridad y promoción comercial se suma una nueva agenda de carácter social. Una vez más, los cuatro países coinciden, variando levemente en el orden, en las cinco prioridades de política exterior más apremiantes: combatir al narcotráfico y al crimen organizado, proteger el medio ambiente, proteger los intereses de sus nacionales en otros países, promover la venta de productos nacionales en el extranjero, y proteger las fronteras terrestres y marítimas. Es importante destacar el papel preponderante de la protección del medio ambiente y del combate al narcotráfico y el crimen organizado, que ocupan el primer y el segundo lugar en México, Chile y Colombia.

Siguiendo el mismo patrón que en la amenazas, también hay coincidencia entre los cuatro países en las prioridades menos importantes: fortalecer a la OEA y a la ONU y ayudar a llevar la democracia a otros países. Como se observa, los temas

multilaterales son mucho menos importantes que aquéllos que afectan el bienestar de las personas y las condiciones sociales del país. Pareciera que se ven las relaciones con el mundo como un espacio para mejorar el bienestar económico, la seguridad personal y la situación del país. Al igual que con las amenazas, se observa una mayor intensidad en las preferencias de Chile y Colombia, seguidos por Perú y México, con menor intensidad.

### Importancia asignada a los objetivos de política exterior

Objetivo	Chile	Lugar	Colombia	Lugar	México	Lugar	Perú	Lugar
Proteger el medio ambiente	91%	1	90%	1	76%	2	87%	1
Combatir el narcotráfico y crimen organizado	87%	2	90%	1	81%	1	79%	3
Proteger nuestras fronteras terrestres y marítimas	85%	3	82%	4	65%	5	80%	2
Atraer la inversión extranjera a PAÍS	82%	4	77%	6	62%	6	67%	6
Promover la venta de productos de PAÍS en otros países	81%	5	87%	2	71%	4	77%	4
Prevenir la proliferación de armas nucleares	80%	6	78%	5	56%	8	60%	9
Combatir el terrorismo internacional	80%	6	75%	7	61%	7	72%	5
Promover la integración regional	78%	7	77%	8	56%	8	65%	7
Proteger los intereses de los ciudadanos de PAÍS en otros países	77%	8	86%	3	76%	2	80%	2
Ayudar a llevar la democracia a otros países	55%	10	53%	11	37%	10	50%	10
Fortalecer a la O.N.U.	52%	11	54%	10	31%	11	47%	11
Ayudar a mejorar el nivel de vida de los países menos desarrollados	62%	9	69%	9	47%	9	61%	8
Fortalecer a la O.E.A.	51%	12	54%	10	31%	11	43%	12
Atraer turistas	NA		81%	5	62%	6	NA	
Promover la cultura de PAÍS	NA		87%	2	73%	3	NA	

## **VI. Multilateralismo y reglas del juego: ¿quién y cómo debe estar a cargo del orden mundial?**

Con la finalidad de conocer el papel que deberían desempeñar las grandes potencias y las organizaciones multilaterales para asegurar la estabilidad, el orden y la paz en el sistema internacional se incluyó una batería específica de preguntas. Puede afirmarse que hay una preferencia por un mundo multipolar donde varias potencias ejerzan su liderazgo. También hay una orientación multilateralista que apoya que los organismos internacionales, en particular la ONU y su Consejo de Seguridad, tengan suficiente autoridad y poder para desempeñar sus funciones e, incluso, puedan hacer uso de la fuerza militar.

Sobre el primer punto, se buscó averiguar cuán positiva o negativa es la percepción del crecimiento económico de China frente al de Estados Unidos, para de esta forma medir la preferencia por una distribución multipolar del poder internacional. Los resultados indican que la mayoría de la población en cada país opina que éste sería un hecho positivo. Sin embargo, hay diferencias sustantivas: 65% de los peruanos piensa que es positivo, ante 53% de los chilenos, y 46% de mexicanos y colombianos.

Además, cuando se relaciona esta pregunta con el nivel educativo, se obtienen resultados que permiten afirmar que cuanto mayor es la educación de los encuestados, más probable es que vean como algo positivo el crecimiento de la economía china. En Chile, mientras 46% de los que no tienen educación formal piensa que es algo positivo, este porcentaje aumenta a 58% entre los profesionales. En Colombia se pasa del 31 al 51% y en México, del 37 al 50% respectivamente. Como en otras ocasiones, Perú es el caso más extremo, aumentando de 40% a 72% al pasar de educación formal nula a profesional.

El nivel de confianza sobre el papel de las grandes potencias es sustancialmente desigual. Cuando se pregunta sobre el nivel de confianza en los países que tienen mayor capacidad de influir en el mantenimiento de la paz en el mundo, ninguno de los países miembros del Consejo de Seguridad logra llegar al 40%. El país más confiable para ese cometido es Estados Unidos para 38% de los peruanos, 37% de los colombianos, 28%

de los chilenos y 21% de los mexicanos. En los cuatro casos, Francia sigue a Estados Unidos en el nivel de confianza.

En claro contraste con estos resultados, se observa una gran polarización, ya que Estados Unidos también es identificado como el país que más desconfianza genera para garantizar la paz y seguridad internacionales: México (44%), Perú (36%) y Chile (38%) lo mencionan en primer lugar, y Colombia en tercero (21%), tras China (24%) y Rusia (34%). Rusia aparece, consistentemente, en segundo lugar tanto para México (17%), Perú (31%) y Chile (26%). Este posicionamiento ruso puede estar relacionado con la cooperación militar que dicho país ha tenido con Cuba y Venezuela en los últimos años.

**(24\_1) ¿Cuál de los siguientes países le genera más confianza para mantener la paz en el mundo?**

	China (%)	Estados Unidos (%)	Francia (%)	Gran Bretaña (%)	Rusia (%)	Otro (%)	Ninguno (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	
México	16	21	23	9	4	2	13	12	100
Perú	15	38	19	5	3	2	13	4	100
Colombia	10	37	30	6	1	4	9	3	100
Chile	10	28	25	12	2	2	16	4	100

**(24\_2) ¿Y cuál es el que le genera menos confianza para mantener la paz en el mundo?**

	China (%)	Estados Unidos (%)	Francia (%)	Gran Bretaña (%)	Rusia (%)	Otro (%)	Ninguno (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	
México	13	44	3	3	17	3	5	12	100
Perú	18	36	2	2	31	2	4	6	100
Colombia	24	21	2	4	34	6	3	5	100
Chile	21	38	3	2	26	2	4	4	100

Más en detalle, si comparamos los porcentajes de los países en los que más se confía con aquellos en los que menos, vemos que para Estados Unidos, tanto peruanos (2%) como colombianos (16%) mostrarían un saldo positivo –es decir, más confianza que desconfianza—, mientras que para Chile (-10) y México (-23) la confianza neta es negativa. Tanto para Francia como para Gran Bretaña los saldos son considerablemente

más positivos que negativos. En cambio la situación de China observa un comportamiento más negativo que positivo, ya que sólo los mexicanos le dan un saldo positivo (3). Para todos los casos, Rusia presenta el grado de confianza más negativo de todos los países, llegando a un saldo de -33 para el caso colombiano.

Ahora bien, ¿cuál es la opinión que tienen los encuestados respecto a las organizaciones internacionales? En una escala de 0 a 100, donde 100 representa una opinión muy favorable, 50 implica neutralidad y 0 es una opinión muy desfavorable, se preguntó la opinión de los encuestados sobre la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización de Estados Americanos (OEA), las Organizaciones no Gubernamentales (ONGs), las Empresas Multi-Nacionales (EMNs), la Unión Europea (UE), el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y el Mercado Común del Sur (MERCOSUR). Esta es la forma para conocer la afinidad que existe con respecto a los organismos e instituciones internacionales.

Los cuatro países se comportan de forma muy parecida con respecto a su afinidad hacia los organismos internacionales de composición estatal, tanto a nivel global (ONU) como regional (OEA). Aún cuando se observan variaciones en las escalas de calificación, la ONU es el organismo mejor valorado en los cuatro países, seguido por la OEA (excepto en Chile donde ocupa el cuarto lugar). Así, se observa una clara preferencia de las organizaciones internacionales de carácter estatal por sobre los mecanismos de integración regional —como la Unión Europea o el MERCOSUR— y las organizaciones privadas o sociales.

### Termómetro y valoración de organismos internacionales

Organismo	Chile	Lugar	Colombia	Lugar	México	Lugar	Perú	Lugar
La ONU	60%	1	71%	1	78%	1	60%	1
La OEA	57%	3	68%	2	67%	2	58%	2
La Unión Europea	55%	4	65%	3	66%	3	58%	2
Las empresas multinacionales	50%	5	61%	4	66%	3	53%	4
Las ONGs	49%	6	59%	5	64%	5	55%	3
EL Mercosur	58%	2	59%	5	61%	6	52%	5
La CAN	NA		58%	6	NA		NA	
La UNASUR	NA		57%	7	NA		NA	
El TLCAN	58%	2	57%	7	65%	4	NA	

Cabe destacar que, en los cuatro países, las ONGs cuentan con bajos niveles de afinidad, especialmente en Chile y México. Dentro de los esquemas de integración regional, el mejor evaluado es la Unión Europea que, en todos los casos excepto Chile (donde es precedido marginalmente por Mercosur), supera a los mecanismos regionales de integración como TLCAN y Mercosur. Por su parte, las empresas transnacionales se encuentran a niveles de media tabla en México y Colombia, mientras que ocupan el penúltimo lugar en Chile y Perú.

Una vez conociendo la evaluación de los organismos internacionales, cabe preguntarse sobre qué acciones identifican los encuestados que éstos deben realizar. En asuntos de seguridad internacional la mayoría de los ciudadanos de los cuatro países están a favor de que los organismos multilaterales tengan capacidad de acción y sanción. Al preguntar si creían que el Consejo de Seguridad de la ONU debería tener el derecho de autorizar el uso de la fuerza militar para evitar violaciones graves de los

derechos humanos como asesinatos masivos, 81% de los chilenos, 70% de los mexicanos, 65% de los colombianos y 63% de los peruanos consideran que sí debe. Sin embargo, cuando la autorización del uso de la fuerza es para restablecer un gobierno democrático que ha sido derrocado, el porcentaje que los apoya se reduce, sin dejar de ser mayoría en todos los casos, a 68% de los chilenos, 56% de los mexicanos, 48% de los colombianos y 52% de los peruanos.

La mayoría de la opinión pública mexicana (60%) y colombiana (48%) es más favorable que desfavorable a la participación de sus respectivos países en operaciones de mantenimiento de la paz. Un 30% de los colombianos y 28% de los mexicanos están en contra, mientras que 17% de los colombianos y 7% de los mexicanos piensan que depende de las circunstancias.

Sin embargo, existe un contraste interesante entre los resultados afirmativos para la participación en las fuerzas de paz y el acuerdo con la afirmación de que para resolver problemas internacionales, el país debe aceptar las decisiones de la ONU aunque éstas no le gusten. Sólo en Chile, la mayoría (64%) está de acuerdo con esta afirmación. En México (55%), Perú (46%) y Colombia (45%), en cambio, la mayoría está en desacuerdo. Más importante, sin embargo, es el contraste entre la jerarquía de tratados internacionales y leyes nacionales. En concreto, se preguntó sobre el grado de acuerdo con que los acuerdos y tratados internacionales están por encima de las leyes nacionales. La gran mayoría está en desacuerdo y opta por las leyes nacionales. Destaca el 67% de los mexicanos que están en desacuerdo, seguidos de los peruanos (56%), colombianos (53%) y chilenos (52%).

**(25\_1) Para resolver problemas internacionales, PAÍS debe aceptar las decisiones de la ONU aunque no le gusten.**

	Acuerdo (%)	Desacuerdo (%)	Depende (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
<i>México</i>	33	55	8	4	100
Perú	42	46	4	8	100
Colombia	40	45	9	6	100
Chile	64	28	6	3	100

## **CAPÍTULO 3**

### **Mapa de Afinidades, simpatías y antipatías**

¿Cuál es la percepción de los encuestados sobre otros países? Utilizando una escala de 0 a 100, donde 100 implica una opinión muy favorable, 50 significa neutralidad y 0 equivale a una opinión muy desfavorable, es importante destacar que existe una interesante coincidencia: colombianos, chilenos, mexicanos y peruanos tienen sentimientos más favorables hacia países desarrollados y lejanos que hacia sus propios vecinos latinoamericanos. Cabe mencionar que los rangos de evaluación varían considerablemente entre países, siendo los mexicanos los que cuentan con niveles de afinidad más favorables (van de 47 a 71 grados, calificando con menos de 50 a 4 de 19 países, poco más del 20%), seguidos por colombianos (37 a 70 grados, evaluando desfavorablemente a 8 de 19 países, 42% del total) y peruanos (36 a 65 grados, calificando negativamente a 7 de 14 países, exactamente el 50%), siendo los chilenos aquellos con afinidades menos favorables hacia el mundo (33 a 60 grados, evaluando con menos de 50 a 11 de 19 países, casi el 60%).

## Termómetro de Países

País	México	País	Perú	País	Colombia	País	Chile
Canadá	71%	Japón	65%	Estados Unidos	70%	China	60%
España	66%	China	65%	España	68%	Canadá	59%
Alemania	65%	Brasil	62%	Brasil	64%	Australia	59%
China	65%	Canadá	60%	Canadá	63%	Alemania	58%
Brasil	64%	Estados Unidos	60%	México	61%	España	58%
Japón	64%	México	56%	Alemania	59%	Japón	57%
Estados Unidos	62%	Argentina	50%	Chile	58%	Brasil	56%
Argentina	60%	Colombia	48%	Argentina	57%	Estados Unidos	53%
Australia	60%	India	45%	China	57%	México	47%
Chile	58%	España	44%	Japón	57%	Corea del Sur	44%
Corea del Sur	55%	Cuba	44%	Australia	54%	India	43%
Irán	53%	Chile	42%	Perú	49%	Argentina	41%
Guatemala	51%	Venezuela	42%	Corea del Sur	47%	Guatemala	38%
Colombia	51%	Irán	36%	India	46%	Colombia	37%
El Salvador	50%			Guatemala	44%	Venezuela	36%
Perú	49%			Cuba	44%	Cuba	36%
Cuba	48%			Venezuela	43%	El Salvador	35%
India	48%			El Salvador	42%	Perú	33%
Venezuela	47%			Irán	37%	Irán	33%

De forma consistente, los países mejor evaluados son aquellos que forman parte del primer mundo o que han tenido éxito en su grado de desarrollo recientemente, como Canadá (Colombia, cuarto con 63; Chile, segundo con 59; México, primero con 71; Perú cuarto con 60), España (Colombia, segundo con 68; Chile, quinto con 58; México, segundo con 66; con la excepción de Perú, que lo califica negativamente con 44 en el décimo lugar), Alemania (Colombia, sexto con 59; Chile, cuarto con 58; México, tercero con 65; Perú no lo incluyó en la encuesta), Japón (Colombia, décimo con 57;

Chile, sexto con 57; México, sexto con 64; Perú, primero con 65) y China (Colombia, noveno con 57; Chile, primero con 60; México, cuarto con 65; Perú, segundo con 65).

Igualmente, los cuatro países comparten los países peor evaluados: Irán (Colombia, Chile y Perú, últimos con 37, 33 y 36, respectivamente; México, décimo segundo con 53), Venezuela (Colombia, antepenúltimo con 43; Chile, décimo quinto con 36; México, último con 47; Perú, penúltimo con 42), El Salvador (Colombia, penúltimo con 42; Chile, antepenúltimo con 35; México, décimo quinto con 50; Perú no lo incluyó en la encuesta) y Cuba (Colombia, décimo sexto con 44; Chile, décimo sexto con 36; México, antepenúltimo con 48; Perú, décimo primero con 44). Los cuatro países comparten su falta de desarrollo y los dos primeros además son identificados como conflictivos en el sistema internacional. Es importante señalar que los dos países de la región que se identifican más claramente con postulados de izquierda más radicales (Cuba y Venezuela), son los de menor nivel de afinidad.

Con respecto a las afinidades hacia países latinoamericanos, hay coincidencia en los cuatro casos: los países hacia los cuales se siente mayor afinidad en América Latina son los dos más importantes en la región en términos de producto, población, territorio y poder regional: Brasil y México. Brasil es consistentemente el primer lugar en la región en todos los casos (Colombia, tercero con 64; Chile, séptimo con 56; México, quinto con 64; Perú tercero con 62), seguido por México (Colombia, quinto con 61; Chile, noveno con 47; Perú sexto con 56). Ambos países son los más importantes en la región en términos de producto, población, territorio y poder regional.

¿En qué grado las disputas históricas o contemporáneas afectan a las percepciones de los países sobre sus vecinos? En el caso de Chile y Perú, los enfrentamientos entre ambos países han tenido un impacto negativo sobre la afinidad que sienten sus poblaciones. Los chilenos sienten una afinidad hacia Perú de 33, ubicándolo en el penúltimo lugar en sus preferencias, mientras que los peruanos ubican a Chile en el antepenúltimo lugar de sus afinidades, con 42 puntos. En términos similares, los colombianos tienen una percepción desfavorable de Venezuela, obteniendo ésta 42 y quedando en antepenúltimo lugar. La percepción de México con respecto a Guatemala es cercana a la neutralidad, con 51 grados, estando ubicado este país en el lugar 13 de 19.

Finalmente, cabe mencionar el caso de Estados Unidos. Con la excepción de Colombia, donde es el país mejor evaluado con 70, en los otros tres países se encuentra a media tabla, en todos los casos en niveles de afinidad favorables: Chile, octavo con 53; México, séptimo con 62; Perú, sexto con 56. Además, domina la desconfianza hacia este país, salvo en el caso de Colombia; el grado de desconfianza supera la confianza hacia Estados Unidos en México (61 ante 25%), Perú (57 ante 35%) y Chile (53 ante 35%), mientras que los colombianos confían (39%) más que desconfían (22%).

Pareciera que una sustancial parte de la evaluación que se hace sobre un líder está directamente vinculada con la valoración que se hace de su país, es decir, se identifica a José Luis Rodríguez Zapatero con España, a Hugo Chávez con Venezuela y a Luis Inácio Lula da Silva con Brasil, entre otros. Así, se utilizó la misma escala aplicada para la evaluación de los países y se preguntó a los encuestados su percepción sobre doce líderes políticos de Norte e Iberoamérica: las respuestas fortalecen las conclusiones sobre las opiniones que se tienen sobre los países de estas regiones, pues se mantiene el orden decreciente que se observó en los países.

## RESUMEN LÍDERES POLÍTICOS

Líder	México	Líder	Perú	Líder	Colombia	Líder	Chile
Felipe Calderón	<b>67%</b>	Luis Inácio "Lula" da Silva	<b>62%</b>	Álvaro Uribe	<b>74%</b>	Michelle Bachelet	<b>60%</b>
José Luis Rodríguez Zapatero	<b>61%</b>	José Luis Rodríguez Zapatero	<b>56%</b>	José Luis Rodríguez Zapatero	<b>62%</b>	José Luis Rodríguez Zapatero	<b>52%</b>
Luis Inácio "Lula" da Silva	<b>60%</b>	Michelle Bachelet	<b>53%</b>	Luis Inácio "Lula" da Silva	<b>59%</b>	Luis Inácio "Lula" da Silva	<b>52%</b>
Cristina Fernández	<b>59%</b>	Álvaro Uribe	<b>49%</b>	Michelle Bachelet	<b>57%</b>	Felipe Calderón	<b>43%</b>
Michelle Bachelet	<b>58%</b>	Cristina Fernández	<b>47%</b>	George Bush	<b>57%</b>	Álvaro Uribe	<b>42%</b>
Álvaro Uribe	<b>55%</b>	Felipe Calderón	<b>44%</b>	Felipe Calderón	<b>54%</b>	Álvaro Colom	<b>39%</b>
Alan García	<b>52%</b>	George Bush	<b>42%</b>	Cristina Fernández	<b>49%</b>	Evo Morales	<b>37%</b>
Miguel Ángel López	<b>52%</b>	Raúl Castro	<b>39%</b>	Alan García	<b>48%</b>	Miguel Ángel López	<b>36%</b>
Evo Morales	<b>50%</b>	Evo Morales	<b>37%</b>	Miguel Ángel López	<b>48%</b>	Alan García	<b>36%</b>
Álvaro Colom	<b>50%</b>	Hugo Chávez	<b>30%</b>	Álvaro Colom	<b>44%</b>	Cristina Fernández	<b>36%</b>
Raúl Castro	<b>46%</b>	Alan García	<b>29%</b>	Raúl Castro	<b>43%</b>	Raúl Castro	<b>36%</b>
George Bush	<b>45%</b>			Evo Morales	<b>41%</b>	Hugo Chávez	<b>29%</b>
Hugo Chávez	<b>36%</b>			Hugo Chávez	<b>34%</b>	George Bush	<b>28%</b>

Al igual que con los países, existe una importante coincidencia en las valoraciones, tanto positivas como negativas, que hacen los encuestados sobre los líderes. De forma consistente, entre los líderes mejor evaluados se encuentran Zapatero (Colombia 62; Chile 52; México 61; Perú, 56; en todos los casos ocupando el segundo lugar), da Silva (Colombia, tercero con 59; Chile, tercero con 52; México, tercero con 60; Perú, primero con 62) y la chilena Michelle Bachelet (Colombia, cuarto con 57; Chile, primero con 60; México, quinto con 58; Perú, tercero con 53), mientras que entre los peor evaluados siempre están Chávez (Colombia, último con 34; Chile, penúltimo con 29; México, último con 36; Perú, penúltimo con 30) y Raúl Castro (Colombia, antepenúltimo con 43; Chile, antepenúltimo con 36; México, antepenúltimo con 46; Perú, ante-antepenúltimo con 39). Colombianos, chilenos y mexicanos evalúan con la mayor calificación a su propio jefe de Estado (60, 74 y 67 respectivamente), mientras que los peruanos lo posicionan en el último lugar, con 29 grados.

Con respecto a George W. Bush, existe una considerable variación entre los cuatro países: mientras que Chile y México lo ubican en el último y penúltimo lugar con 28 y 45 puntos respectivamente, Perú y Colombia lo ubican a media tabla, en el lugar 7 de 11 y 5 de 13, con 42 y 57 grados respectivamente.

Existe una importante diferencia entre los cuatro países con respecto al nivel de conocimiento que hay sobre los gobernantes regionales. En general, hay un considerable grado de desconocimiento sobre los líderes entre la población, exceptuando a aquellos con fuerte presencia internacional, particularmente Chávez y Bush. Los gobernantes menos conocidos son la argentina Cristina Fernández y el guatemalteco Álvaro Colom. En un rango medio, donde hay un conocimiento aproximado de 95% o más en su propio país, identificación cercana a 2/3 en los países vecinos y a 1/3 en países lejanos geográficamente se encuentran da Silva, Bachelet, el peruano Alan García, el colombiano Álvaro Uribe, el mexicano Felipe Calderón y Rodríguez Zapatero. En general, los colombianos son los mejor informados sobre los líderes regionales, seguidos por chilenos y peruanos, quedando los mexicanos en el nivel de conocimiento más bajo en promedio.

Siguiendo la misma escala de 0 a 100 se preguntó la opinión de los encuestados sobre la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización de Estados Americanos (OEA), las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs), las Empresas Multi-Nacionales (EMNs), la Unión Europea (UE), el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y el Mercado Común del Sur (Mercosur). Así se conocerá la afinidad que se siente hacia los organismos e instituciones internacionales. Los cuatro países coinciden respecto a su mayor afinidad hacia los organismos internacionales de composición estatal, tanto a nivel global (ONU) como regional (OEA). Aun cuando se observan variaciones en las escalas de calificación la ONU es el organismo mejor evaluado en los cuatro países, seguido por la OEA (excepto en Chile donde ocupa el cuarto lugar). Así, se observa una clara preferencia de las organizaciones internacionales de carácter estatal por sobre los mecanismos de integración regional y las organizaciones privadas o sociales.

Igualmente, en los cuatro países, las ONGs cuentan con bajos niveles de afinidad, particularmente en Chile y México. Dentro de los esquemas de integración regional, el mejor evaluado es la Unión Europea que, en todos los casos excepto Chile (donde es precedido marginalmente por Mercosur), supera a los mecanismos regionales de integración como TLCAN y Mercosur. Por su parte, las empresas transnacionales se encuentran a niveles de media tabla en México y Colombia, mientras que ocupan el penúltimo lugar en Chile y Perú.

Organismo	México
La ONU	78%
La OEA	67%
Las empresas multinacionales	66%
La Unión Europea	66%
El TLCAN	65%
Las ONGs	64%
El Mercosur	61%

Organismo	Perú
La ONU	60%
La OEA	58%
La Unión Europea	58%
Las ONGs	55%
Las empresas multinacionales	53%
El Mercosur	52%

Organismo	Colombia
La ONU	71%
La OEA	68%
La Unión Europea	65%
Las empresas multinacionales	61%
Las ONGs	59%
El Mercosur	59%
La CAN	58%
La UNASUR	57%
El TLCAN	57%

Organismo	Chile
La ONU	60%
El Mercosur	58%
El TLCAN	58%
La OEA	57%
La Unión Europea	55%
Las empresas multinacionales	50%
Las ONGs	49%

### Calificación de las relaciones con los países del continente

Para entender mejor la opinión pública sobre las relaciones de los cuatro países con el mundo, se preguntó si determinados países eran percibidos como amigos, socios, rivales o amenazas. De las cuatro opciones, la que generalmente domina es la de “amistad”.

Estados Unidos es la única excepción en la que todos los países lo perciben más como socio que amigo (Colombia 52 ante 41; Chile 55 ante 32; México 51 ante 28; Perú, 42 ante 40). Las otras excepciones son: México ve a Canadá igualmente como amigo y socio (44 ante 44); Chile considera más socios que amigos a China (61 ante 31)

y Japón (57 ante 33), al igual que lo hace Perú con China (42 ante 41). Posiblemente debido a los enfrentamientos históricos y actuales, Chile y Perú se consideran más rivales (44% de los peruanos y 30% de los chilenos lo piensan), mientras que 30% de los colombianos (la opción más elegida) considera a Venezuela una amenaza (otro 23% la ve como rival, 22% como socio y 22% como amiga).

Por otra parte, parece haber poca relación entre afinidad y “amistad”, ya que esta última predomina tanto en casos de alta como baja afinidad. Además, ninguno de los dos términos significa, de manera necesaria, que la relación con el país en cuestión se perciba como estratégica; podría aventurarse, más bien, que aquellos países a quienes se les denomina como socios son particularmente trascendentes en términos económicos para los países en cuestión, mientras que los identificados como rivales son los vecinos con quienes se ha tenido históricamente una relación conflictiva. Los principales amigos de los cuatro países son países de América Latina: para Colombia, son Argentina, Perú, Brasil y Chile; para Chile es Brasil; para México son Perú, Brasil, Chile y Argentina; y, para Perú, son Argentina, Brasil y Colombia.

### **Los límites de la relación con Estados Unidos**

El papel que desempeña Estados Unidos en la región es fundamental y, por supuesto, afecta la manera en que se percibe a este país. Saber cuáles son las actitudes hacia dicho país ayuda a entender qué tipo de relaciones pueden existir entre la potencia y América Latina. Por tanto, hemos preguntado si los sentimientos hacia Estados Unidos son de confianza, indiferencia o desconfianza. Lo que predomina es la desconfianza. El 61% de los mexicanos, 57% de los peruanos y 53% de los chilenos desconfían de los Estados Unidos. Los más confiados son los peruanos y los chilenos (35% ambos) ante un 25% de los mexicanos.

La otra pregunta es sobre sentimientos de admiración, indiferencia o desprecio hacia Estados Unidos. Contrario a la pregunta anterior, no hay el mismo grado de acuerdo en esta pregunta. Tanto para peruanos (53%) como chilenos (36%) domina la admiración frente al desprecio (24 y 28% respectivamente). Los mexicanos se encuentran divididos en tercios: para 33% indiferencia, seguido de 30% de admiración y 29% de desprecio. Colombia es un caso aparte dado que mientras que en los otros tres

países se realizan dos preguntas enfrentando confianza-indiferencia-desconfianza, por un lado y admiración-indiferencia-desprecio, por otro, en Colombia se compactaron ambas preguntas en una. En cualquier caso, domina la suma de las categorías positivas (39% de confianza y 16% de admiración) frente a las negativas (22% de desconfianza y 3% de desprecio).

Cuando cruzamos la variable de confianza o desconfianza hacia Estados Unidos con la edad, encontramos que, en todos los países, los más jóvenes desconfían más de los Estados Unidos, mientras que los más viejos, especialmente los mayores de 60 años, manifiestan mucha más confianza. El caso más contundente es Chile, seguido por Colombia. Mientras que el 29% de los chilenos y el 33% de los colombianos entre 18 y 29 años confían en Estados Unidos, el 52% de los chilenos y el 51% de los colombianos mayores de 60 años lo hacen. Aunque de manera menos decisiva, lo mismo sucede en México y Perú. Sólo el 26% de los mexicanos y el 32% de los peruanos que tienen entre 18 y 29 años confían en Estados Unidos, mientras que el 29% de los mexicanos y 36% de los peruanos mayores de 60 lo hacen.

Más allá de los sentimientos de desconfianza que imperan con respecto a la relación con Estados Unidos, en cuestiones concretas como el combate al narcotráfico, se aprueba la cooperación con esta potencia mundial. Este grado de cooperación, sin embargo, varía considerablemente entre países. En el caso de Colombia, a diferencia de México, esta visión hacia Estados Unidos es mucho más clara. Por ejemplo, mientras el 72% de los colombianos está a favor de recibir ayuda financiera de Estados Unidos para combatir el narcotráfico y el crimen organizado, un 55% de los mexicanos lo está. En Chile no se hizo esta pregunta. Sobre la extradición, concretamente se pregunta qué tan de acuerdo está el entrevistado con que los criminales que se esconden ya sea en Estados Unidos o en su propio país (Colombia, México o Chile—Perú no hizo esta pregunta) para evadir la justicia sean trasladados al país donde cometieron el delito para que ahí sean juzgados y castigados. Aunque en los tres casos una clara mayoría está muy de acuerdo con la extradición (México 58%, Colombia 65%, Chile 82%), existe una gran diferencia de intensidad entre los países.

No obstante, esta cooperación en ningún caso es absoluta pues cuando se pregunta qué tan de cerca debería trabajar su país con Estados Unidos utilizando una

escala del 0 al 10 (donde 0 es que trabaje solo y 10 es que trabaje muy de cerca), tanto los mexicanos como los chilenos consideran que el nivel de cooperación óptimo es de 6, mientras que para los colombianos es de 7.4. Además, otro indicio de que incluso en cuestiones pragmáticas la cooperación con Estados Unidos no debería ser incondicional es que 57% de los colombianos y 61% de los mexicanos están en desacuerdo con que su país tome decisiones junto con Estados Unidos para resolver problemas si esto implica asumir compromisos que no le gusten. No existen datos para Chile ni Perú que nos permitan conocer sus opiniones al respecto.

### **Nivel de atención y prioridad otorgado a América Latina**

Para ver cómo se articulan las prioridades de las relaciones entre los países de América Latina y conocer las posibilidades de que se incrementen en el futuro, es conveniente estudiar en detalle a qué región consideran los encuestados que su país debe prestar más atención, así como también analizar las identidades regionales y sus intensidades.

En este sentido, en primer lugar, se pregunta sobre la región del mundo a la cual el país del encuestado debería prestar más atención. En general, hay coincidencia en las prioridades. El 42% de los colombianos, el 37% de los mexicanos y el 32% de los chilenos optan por América Latina en primer lugar, mientras que ese porcentaje es del 24% en el Perú, que prefiere Europa como región prioritaria (29%). La segunda opción para chilenos (30%) y colombianos (17%) es Europa mientras que para México (30%) es América del Norte.

#### **(50) Dígame, ¿a qué región del mundo debe PAÍS prestar más atención?**

(p10\_1001\_1) Prestar atención a una región del mundo

	América del Norte (%)	América Latina (%)	Europa (%)	Asia (%)	Medio Oriente (%)	África (%)	Oceanía (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008	2008
México	30	37	10	3	2	5	1	12	100
Perú	10	24	29	17	3	9	1	8	100
Colombia	12	42	17	6	2	11	1	8	100
Chile	12	32	30	10	2	7	1	4	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

Si bien las prioridades en las relaciones son principalmente hacia América Latina, cuando se entra en el detalle, vemos que surgen correlaciones interesantes. Por ejemplo, para todos los países, a mayor nivel educativo, más importantes devienen las relaciones con Europa y con Asia, no así con América Latina o del Norte. En Chile, 16 y 6% de los que no tienen ninguna educación declaran que Europa y Asia son las regiones a las que se debe prestar más atención. Cuando se pasa al grado superior, esos porcentajes pasan al 35% para Europa y 18% para Asia. En Perú, se sigue el mismo comportamiento: de 14% para Europa y 5% para Asia sin ninguna formación, aumenta a 28 y 26%, respectivamente. En Colombia, el cambio respecto a Europa es de 7 a 21% mientras que en Asia pasa del 0 al 11%. Por último, en México, mientras que el 5% de los que no tienen formación optan por Europa, es de 15% para los de grado superior y respecto a Asia, pasa de 1 a 5%.

Al momento de optar por Europa, la edad parece ser también una variable relevante. En Chile, entre el grupo de 18 a 29 años, un 28% opta por América Latina y otro 28% por Europa. Para los demás grupos de edad, América Latina es preponderante. En Perú, este segmento de edad es el único que considera que Europa (33%) tiene prioridad sobre América Latina (19%). En cambio, tanto en Colombia como en México, la opción de América Latina domina a la de Europa. En el primer caso, 40% opta por Latinoamérica y 19% por Europa, mientras que en el segundo, es de 36 frente a 9%.

Respecto a las identidades regionales, existe una gran fragmentación. En México, el 55% se siente latinoamericano, 24% ciudadano del mundo, 7% norteamericano y 6% centroamericano; en Perú, 27% se considera andino, 25% latinoamericano, 23% ciudadano del mundo y 21% sudamericano; en Colombia, 43% se siente latinoamericano, 27% ciudadano del mundo, 21% sudamericano; y, finalmente, en Chile, 36% se considera sudamericano, 31% latinoamericano y 29% ciudadano del mundo. Cabe mencionar que en el caso de Perú la identidad andina es no sólo entendida como regional, sino también como subnacional, de aquellas personas que viven en la parte montañosa del país.

Cuando analizamos la educación con las dos categorías de identidades regionales que se repite en los cuatro casos, ciudadano del mundo y latinoamericano, se observa que, a medida que aumenta el nivel educativo de los encuestados, menor es el

porcentaje de personas que declaran sentirse ciudadanos del mundo y viceversa, a mayor educación, aumenta la identidad latinoamericana. Las cifras confirman estas afirmaciones. Para Chile, mientras que 17 y 42% de los que no tienen ninguna formación se definen como latinoamericanos y como ciudadanos del mundo. respectivamente, cuando pasamos al nivel educativo más alto, 36% se declaran latinoamericanos y 14% ciudadanos del mundo. En Perú, de aquellos que no tienen ninguna formación 13% se identifica como latinoamericano y 28% como ciudadano del mundo, mientras que la cifra pasa al 33 y 17%, respectivamente, cuando se está en el nivel educativo más alto. En Colombia, la consideración latinoamericana está menos condicionada por la educación, pasando de 46% cuando no hay formación a 49% en el nivel más alto. Sin embargo, el declive de la etiqueta ciudadano del mundo es patente: del 38% de los que no tienen educación al 22% en el nivel superior. Por último, en México el cambio educativo es de gran importancia en la identificación latinoamericana, pues aumenta de 42% de los que no tienen estudios a 70% en los niveles superiores. Para ciudadano del mundo cae del 29% con ningún estudio al 21% para el nivel superior.

México podría fungir como un país puente entre América Latina y del Norte, pues se ubica geográficamente en la segunda región pero se identifica más con la primera social, cultural y políticamente. Sin embargo, hay que saber cómo el resto de los ciudadanos latinoamericanos perciben a este país nos indica el imaginario colectivo de lo que se entiende por América Latina. En este sentido, es curioso el contraste entre lo que piensan colombianos y chilenos con respecto a los mexicanos. Según los mexicanos, 58% dice ser más latinoamericano, mientras que 28% se ve como más norteamericano. El contraste es evidente: para 53% de los chilenos y 36% de los colombianos, México es más norteamericano que latinoamericano; para el 39% de los colombianos y el 38% de los chilenos es más latinoamericano. No se realizó esta pregunta en Perú.

### **Alcances de la amistad y la cooperación con América Latina**

Con la finalidad de ubicar a los países de América Latina tanto en la región como en el mundo, así como para ver cuáles, cuántas y cómo son las Américas que se perciben, se indagó, en primer lugar, sobre la importancia del país y su situación

respecto a América Latina y demás países en la región, y, en segundo, sobre el análisis de las reacciones en caso de conflicto armado.

En general, se comparte un gran optimismo con respecto a la situación pasada y futura de América Latina. En todos los países son mayoría los que consideran que América Latina está mejor hoy que hace 10 años y que en una década estará todavía mejor. Sin embargo, las intensidades para las dos preguntas varían. Así, son los chilenos (67%) quienes mejor valoran la situación de la región comparada con hace 10 años, seguidos de los peruanos (51%), colombianos (48%) y mexicanos (42%). El mismo orden se repite, cuando se pregunta sobre la próxima década: el 61% de los chilenos considera que América Latina estará mejor, seguido por 54% de peruanos, 45% de colombianos y 43% de mexicanos.

En todos los casos, se observa una relación creciente entre la valoración de la situación de la región y la educación. Se puede afirmar que cuanto mayor es el nivel educativo, mejor valoración se hace de América Latina en relación a hace diez años. Por ejemplo, mientras un 74% de los chilenos que cuentan con un grado profesional considera que la región está mejor, sólo el 53% de los que no tienen ninguna educación opinan lo mismo. Las diferencias en las opiniones en Colombia se comportan de una manera muy similar, si bien con porcentajes diferentes: del 38% de los que no cuentan con educación formal creen que América Latina está mejor, se pasa al 56% cuando se tiene el grado profesional. En México es donde estas diferencias son menores: del 38% de los que no tienen ningún grado al 44% de los profesionales. En el Perú, en cambio, dicha relación es considerablemente más marcada: 12% de los que no tienen ninguna educación piensa que la región está mejor, pasando a un 62% si es profesional.

Cuando, en lugar de incluir la percepción de la situación de América hace diez años se pregunta por la situación en los próximos 10 años y se cruza con las variables de educación, renta individual y situación económica retrospectiva del país, vemos que existe una correlación. Así, en los cuatro países, a mayor nivel educativo, mejor valoración de la situación de la región en los próximos diez años. De la misma manera, si bien en Chile de forma menos contundente, existe la misma relación cuando se cruza dicha variable con la situación económica individual y la retrospectiva del país.

Tal vez, una de las indicaciones de que la región estará mejor, se puede observar en la percepción sobre si se cree que en el futuro habrá más integración económica. El 81% de los colombianos y el 73% de los mexicanos piensan que así será. No se realizó esta pregunta ni en Perú ni en Chile.

Una de las mejores formas de analizar el alcance de la cooperación en la región es estudiando las aspiraciones de los encuestados sobre el papel de su país en la misma. Para ello, se realizó una pregunta que mide qué tan de acuerdo se está con que el país deba ser líder, deba participar con otros países sin pretender ser el líder o deba mantenerse alejado de la mayoría de los esfuerzos latinoamericanos. La opción mayoritaria para todos los países fue cooperar: Perú (58%), Colombia (53%), Chile (50%) y México (46%). Para el 41% de los mexicanos, 39% de los chilenos, 32% de los colombianos y 30% de los peruanos, se debería buscar ser líder en la región. La opción aislacionista, en ningún caso, alcanza siquiera el 10%.

**(34) ¿Cuál de las siguientes afirmaciones se acerca más a lo que usted piensa sobre el papel de PAÍS en América Latina?:**

(p8\_802\_3) Papel de PAÍS en América Latina

	PAÍS debería buscar ser el líder en la región (%)	PAÍS debería participar con otros países sin pretender ser el líder (%)	PAÍS debería de mantenerse alejado de la mayoría de los esfuerzos latinoamericanos (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
México	41	46	9	4	100
Perú	30	58	7	5	100
Colombia	32	53	8	7	100
Chile	39	50	7	3	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

Relacionando esta variable con la educación, hay que destacar que, si bien la opción de ser líder en la región en ningún caso supera a la de participar con otros países sin pretender ser líder, se observa que, efectivamente, a mayor nivel educativo, el porcentaje de encuestados que declara que el país debe ser líder en la región aumenta. En cambio, no se observa ninguna relación con la edad.

En la misma línea de la pregunta anterior, están las que hacen referencia al país más influyente en los pasados y en los próximos 10 años. Los resultados apuntan a que, por un lado, falta consenso y, por otro, sobra nacionalismo. Así, tanto mexicanos (22%) como chilenos (22%) consideran que su país fue el más influyente en la región en la última década, mientras que los colombianos mencionan a Venezuela (29%) y los peruanos a Chile (24%). Pero, mucho más destacable es que, en la próxima década, el 29% de los chilenos, el 28% de los mexicanos y el 23% de los colombianos consideran que su propio país será el más influyente en América Latina; los peruanos dan dicha distinción a Brasil (25%), país que ocupa el segundo lugar para México (15%), Colombia (20%) y Chile (20%). Es decir, el único consenso existente es el que hace referencia a la importancia, pasada y futura, de Brasil.

Esta falta de consenso inicial se matizaría en la división entre Brasil y México ante la pregunta de quién debería ocupar un asiento en el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas para representar a América Latina. La mayoría de colombianos (34%) y chilenos (45%) considera que Brasil debería ocupar un eventual nuevo asiento para representar a la región, mientras que los mexicanos (65%) consideran que debe ser México y los peruanos (51%) optan por Argentina. Tanto peruanos y mexicanos ponen a Brasil como segundo lugar (21 y 11%), mientras que chilenos y colombianos dan el segundo lugar a México (19 y 21%).

**(38) Comparando con hace diez años, ¿usted cree que hay mayor o menor probabilidad de que se produzca un conflicto armado en América Latina?**

(p8\_808\_11) Probabilidad de un conflicto armado en Latinoamérica

	Mayor (%)	Menor (%)	Igual (espontánea) (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	
México	41	35	13	11	100
Perú	32	57	5	6	100
Colombia	50	35	10	6	100
Chile	39	52	7	2	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

Todo lo anterior cobra aún mayor importancia cuando se pregunta si, comparando con hace diez años, hay mayor o menor probabilidad de que se produzca un conflicto armado en América Latina. Es evidente que las situaciones nacionales

condicionan las respuestas, llevándonos a una fuerte discrepancia. Así, no existe coincidencia entre México y Colombia por una parte (41 y 50%), que consideran más probable que haya un conflicto armado en la región, frente a Perú y Chile por la otra (57 y 52%) que lo estiman menos probable.

Al estudiar las relaciones de esta variable con otras, se producen resultados interesantes. Por ejemplo, en Chile, Colombia y México —aunque de forma más débil en el último que para los otros dos casos— a mayor nivel educativo, aumenta el porcentaje de personas que dicen que hoy hay mayor probabilidad de conflicto que hace diez años. Así, en Chile, 26% de los que no tiene ninguna educación declara que hay mayor probabilidad de conflicto mientras que para los profesionales es el 42%. Tanto en Colombia como en México, los cambios son menos pronunciados. En el primer caso, 46% de los que no tienen ninguna educación dice que hay mayor probabilidad de conflicto por un 55% de los de grado superior; en el segundo se pasa del 41 al 45%. En Perú, en cambio, son los profesionales los que menos probabilidades de conflicto ven (20%) comparado con los de educación media (36%).

También hay que comentar la relación directa entre posibilidad de conflicto y evaluación de la situación económica retrospectiva. En pocas palabras, cuanto peor se valora la situación de hoy respecto a la del año pasado, mayor es el porcentaje de las personas que declaran que la probabilidad de conflicto es mayor. En Chile se produce el cambio más sustantivo entre los cuatro países, al pasar del 30% cuando la valoración es la más positiva al 40% cuando es la más negativa. De la misma forma, aunque menos marcado, en Perú (del 33% cuando es la más positiva al 39% cuando es la más negativa), en Colombia (del 47 al 52%) y en México (del 39 al 44%).

Si bien hay divergencias en cuanto a las percepciones sobre las probabilidades de un conflicto armado, cabe preguntarse cuáles serían las reacciones de los diferentes países en caso de que ocurriera. Por ejemplo, preguntamos cuál debía ser el papel del país frente a golpes de Estado. Tanto la mayoría de colombianos (41%), como chilenos (40%) y mexicanos (39%) optarían por esperar la reacción internacional y luego actuar. Para el 35% de los colombianos, 32% de los mexicanos y 26% de los chilenos, seguiría condenar dichas acciones de forma pública sin romper relaciones diplomáticas. El Perú diverge con los otros tres casos. La mayoría (35%) opta por la condena, seguido por

esperar a la reacción internacional (30%). Mientras que la opción de no hacer nada recibe aproximadamente el mismo apoyo en los cuatro casos (9% para Perú, 7% para el resto), hay divergencias en la opción de romper relaciones diplomáticas con el nuevo gobierno: 23% de los chilenos lo haría, por 17% de los peruanos, 15% de los mexicanos y 10% de los colombianos.

**(35) En caso de que el ejército o un grupo armado de algún país latinoamericano derrocara al gobierno que se eligió democráticamente, ¿usted cree que PAÍS debe...?**

(p8\_803\_4) Papel de PAÍS frente a golpes de Estado

	Romper relaciones diplomáticas con el nuevo gobierno (%)	Condenar dichas acciones de forma pública sin romper relaciones diplomáticas (%)	Esperar la reacción internacional y luego actuar (%)	No hacer nada (%)	NS/NC (%)	Total (%)
Año	2008	2008	2008	2008	2008	
México	15	32	39	7	7	100
Perú	17	35	30	9	8	100
Colombia	10	35	41	7	8	100
Chile	23	26	40	7	5	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

Además del papel que determinado país debe tomar frente a un conflicto armado en la región, también se cuestionó sobre cuál sería el actor que forma parte de la comunidad internacional más indicado para actuar en caso de un conflicto armado en la región. La mayoría de los ciudadanos en los cuatro países opina que la ONU es el más indicado Sin embargo, son mayorías con diferentes intensidades: 60% de los mexicanos, 53% de los chilenos, 40% de los peruanos y 34% de los colombianos. Estos últimos y los mexicanos dan un mayor peso a grupos de países de la región (24 y 11% respectivamente), seguidos por la OEA (20 y 10%). La opción de la OEA en Perú es la segunda más popular (25%) y en Chile empata con el grupo de países de la región (14%).

**(39) ¿En caso de un conflicto armado en América Latina, quién cree usted que debe actuar para resolverlo?**

(p8 808 12) Quien debe actuar en caso de un conflicto armado en América Latina

	ONU (%)	OEA (%)	EE.UU. (%)	Grupo de países de la región (%)	Grupo de países fuera de la región (%)	Otro (%)	Nadie (%)	NS/NC (%)	Total (%)
<b>Año</b>	<b>2008</b>	<b>2008</b>	<b>2008</b>	<b>2008</b>	<b>2008</b>	<b>2008</b>	<b>2008</b>	<b>2008</b>	<b>2008</b>
<b>México</b>	60	10	6	11	2	1	1	9	100
<b>Perú</b>	40	25	5	18	3	0	1	8	100
<b>Colombia</b>	34	20	8	24	6	0	2	8	100
<b>Chile</b>	53	14	5	14	4	0	1	8	100

(NMEX=2395/ NPERÚ=1235/ NCOL=1500/ NCHI=1574)

Con toda esta información, era necesario averiguar cuál ha sido el país más conflictivo en la región en los últimos 10 años y cuál se percibía como el que más conflictos podría generar en la siguiente década. Mirando hacia el pasado, existe prácticamente un consenso total sobre quién ha sido el país más conflictivo: Venezuela. Así lo consideran el 69% de los colombianos, 35% de los peruanos, 23% de los mexicanos y 22% de los chilenos. En este último caso, un 24% piensa que ha sido Colombia, opinión que comparte el 22% de los mexicanos y el 11% de los peruanos. El 27% de los peruanos apuntan a Chile como el país más conflictivo, mientras que 15% de los chilenos creen que es Perú.

Respecto al futuro, hay un consenso sobre Venezuela: 65% de colombianos, 27% de chilenos y 24% de mexicanos (esta pregunta no se hizo para Perú) dicen que será el país más conflictivo en los próximos 10 años. Los siguientes países están a una distancia considerable: 17% de los chilenos creen que será tanto Bolivia como Colombia; 13% de los colombianos mencionan Ecuador y 17% de los mexicanos piensan que será Colombia. Es interesante destacar que Brasil y México, los países más grandes de la región, no son considerados como conflictivos en la última década ni para los próximos 10 años, teniendo en todos los casos puntajes de 2% o menos (salvo en el propio México, con 4%).